

احسن ما لبقا

فی کراچیہ صیام است شوال

الاحسن فی کراچیہ صیام است شوال

تألیف

مفت محمد رفیع خان مفتاح اللہ تعالیٰ مدظلہ

مدرسہ کراچیہ صیام است شوال

مدرسہ کراچیہ صیام است شوال

مدرسہ کراچیہ صیام است شوال

شائع کردہ: مکتبہ کراچیہ صیام است شوال

جامعہ عربیہ احسن العلوم

مفت محمد رفیع خان مفتاح اللہ تعالیٰ مدظلہ

تلفون نمبر: 4818210

احسن المقال

فی کراہیۃ صیام ستہ شوال

(شوال کے چھ روزوں کے مکروہ ہونے کی تحقیق)

تصنیف

محمد زرولی خان عفا اللہ تعالیٰ عنہ

موسس و رئیس الجامعۃ العربیہ احسن العلوم

و خدام المدینۃ والاوقاف بمذاہبہ الخلیف بالسیح الجامع الاحسن

کلشن اقبال رقم نمبر ۲ کراچی پاکستان

شائع کردہ شعبہ نشر و اشاعت

جامعہ عربیہ احسن العلوم

کلشن اقبال بلاک نمبر ۲ کراچی بکس نمبر ۱۷۶۵۶

(اس کتاب کی اشاعت کی ہر خاص و عام کو اجازت ہے)

طباعت اول ۱۴۳۱ھ
طباعت دوم ۱۴۳۳ھ
تعداد ایک ہزار

شائع کردہ شعبہ نشر و اشاعت

جامعہ عربیہ احسن العلوم

گلشن اقبال بلاک نمبر ۲ کراچی یکن نمبر ۱۷۶۵۶

فہرست احسن المقال

نمبر شمار

صفحہ نمبر

- (۱) مقدمہ اور تقریظات علماء کرام ۱۶، ۱۷
- (۲) احسن المقال کی وجہ تالیف ۲۳
- (۳) قائلین استحباب کے انداز دیانت ۲۵
- (۴) سترہ سوال کی واردہ روایات کا نقد و جرح ۲۶
- (۵) رواۃ کے احوال اور کلام ۲۸، ۲۹
- (۶) سترہ سوال کی جملہ روایات حکم فیہ ہیں ۲۹
- (۷) صوم الدھر کے ساتھ تشبیہ اور فقہی وحدیثی نظر ۳۰
- (۸) قوی یہی ہے کہ سترہ سوال کی کوئی روایت بھی امام مالک کے نزدیک صحیح نہ تھی ۳۲، ۳۱
- (۹) ابو بکر ابن العربی نے شرح ترمذی میں سترہ سوال رکھنے والے کو مستحق تلامذہب ٹھہرایا ہے ۳۲
- (۱۰) معتبرات کے ہوتے ہوئے سطحی فضائل سے استحباب ثابت نہیں ہوتا مولا امام مالک اور عارضۃ الاحوذی کے حوالے سے ۳۳

(۱۱) موطا امام مالک کی تشریح و توضیح علامہ ابن عبد البر کے

استدکار سے ۳۲

(۱۲) عوام کو ان روزوں کے رکھنے سے اعتقادی

و عملی نقصان پہنچ سکتا ہے۔ محقق ابن الہمام کے فتح القدیر اور

قرطبی وغیرہ کے حوالے ۳۳

(۱۳) چونکہ امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ سے شوال کی کراہیت

پر متفق ہیں اسلئے دوسرے اقوال قابل اعتماد نہیں ہیں .. ۳۴

(۱۴) حضرت امام ابو حنیفہؒ سے سے شوال کی کراہیت متواتر

ہے۔ معتبر کتب فقہ کے حوالہ جات ۳۴

(۱۵) محققین نے حضرت امام ابو حنیفہؒ سے مطلق

کراہت نقل فرمائی ہے۔ چنانچہ "افصح" فتاویٰ تاتار خانیہ

فتح القدیر، عالمگیری، مسوئی شرح موطا وغیرہ کے حوالے ۳۶، ۳۵

(۱۶) فقہاء نے تشریح کی ہے کہ علماء عوام کو ان روزوں

کے رکھنے سے منع کریں۔ فتاویٰ تاتار خان کا حوالہ ۳۵

(۱۷) اس بات کی مزید وضاحت کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ سے

کراہیت ہی منقول ہے ۳۶

(۱۸) کلمۃ لا باس کی کچھ تحقیق ۳۶

(۱۹) صرف روایت میں آنا عمل کے لئے کافی نہیں ہے

جب تک فقہاء اس کو قبول نہ فرمائیں ۳۶

(۲۰) اعلاء السنن اور معارف السنن کی عبارات کی توضیح ۳۱

(۲۱) کراہیت مطلقہ کا انکار اور استحباب پر اصرار کا اسم ابن

قطر بن دینار اور ابن عابدین کا تفرقہ ہے ۵۰، ۴۹

(۲۲) کسی حنفی عالم کا یہ لکھنا کہ امام مالکؒ اور موطا ہمارے لئے

کافی نہیں ہے باعث تاسف ہے ۶۰

(۲۳) اس وجہ فقہی اور حدیثی سے سے شوال کے ترک کا

دلیلی ہونا ۲۸، ۳۷

(۲۴) فقہاء کا فیصلہ ہے کہ بدعت سے بچنے کے لئے مستحب

یا سنن زوائد کا ترک ضروری ہے ۶۶

(۲۵) حضرات امامان ابو حنیفہؒ و مالکؒ کے انکار کے بعد ان

روزوں کا استحباب نہ رہا۔ علماء کو دعوت فکر ۳۹

(۲۶) مفصل بحث کے امام ابو حنیفہؒ کے مقابلے میں امام

ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے اقوال مذہب نہیں ہوتے ۳۹

(۲۷) مشائخ کے اقوال امام کے مقابلے میں حجت نہیں ہوتے .. ۳۵

(۲۸) اعلاء السنن و معارف کے بارے میں مزید وضاحت ۶۳، ۶۲

(۲۹) صاحب اعلاء اور معارف دونوں بزرگوں نے

حضرت امام صاحب سے کراہت تسلیم فرمائی ہے ۶۳، ۶۲

(۳۰) جن حضرات نے استحباب کا قول کیا ہے وہ قاسم

ابن قطلوبغا کی تحریر الاقوال سے متاثر ہونے کی وجہ سے ہے ۳۷
(۳۱) سنیہ شوال کی روایت صحیح مسلم، نسائی، ابن ماجہ وغیرہ کے

حوالے سے اور اس پر نقد و جرح ۵۵
(۳۲) ادب جزا المسالک کے مفصل حوالے ۴۳

(۳۳) اس بات کی وضاحت کے مالکیہ و حنفیہ کا اصل

مذہب کراہت کا ہے۔ استحباب کا قول بعد کے لوگوں کا ہے ۴۸، ۴۷
(۳۴) فتویٰ ہمیشہ کراہت ہی کا رہا ہے۔ ”الفتاویٰ المصنوعی شرح

مقدمۃ الفرونی“ کا حوالہ ۴۵
(۳۵) علماء اور اولیاء کا سنیہ شوال کی کراہت پر تقریباً اتفاق ہے

فتوحات مکیہ اور رسائل الارکان کے حوالے ۴۶
(۳۶) ناقدین کے ہاں سنیہ شوال کی روایات متروک و منکر ہیں

فتوحات مکیہ وغیرہ کے حوالے ۴۶
(۳۷) اس بات کی وضاحت کہ ایک روایت بھی سند صحیح

ہوتی ہے لیکن دیگر خواہ معنی کی وجہ سے مجتہد ان کو رد کر دیتا ہے
تفسیر قرطبی وغیرہ کے حوالے ۴۳

(۳۸) حضرت امام مالکؒ کسی ایسی روایت کو قابل عمل نہیں سمجھتے

تھے جس پر صحابہ و تابعین یعنی اہل مدینہ کا عمل نہ رہا ہو ... ۴۷

(۳۹) حضرت امام مالکؒ کے انکار کی وجہ ان کے زمانے تک

صحابہ و تابعین کا عمل نہ ہونا ہے ۴۷
(۴۰) اس بات کی مزید وضاحت کے سنیہ شوال کی جملہ روایات

قرآن لوطی میں متروک و منکر ہو چکی ہیں ۴۸
(۴۱) حضرت امام ابو حنیفہؒ سے کراہت متواتر ہے مفصل

حوالہ جات ۴۸
(۴۲) ان روزوں کے استحباب کو اصل مذہب کہنے والوں کا رد ... ۴۵

(۴۳) ابو یوسفؒ اور تنویر الابصار کا سقم اور علامہ طحاوی کی تصحیح ... ۴۹
(۴۴) علامہ ابن عابدینؒ عظیم فقیہ ہونے کے باوجود کبھی

فقہی تسامح کے شکار ثابت ہوئے ۴۹
(۴۵) علامہ قاسم ابن قطلوبغا کی تحریر الاقوال پر تبصرہ اور یہ کے

علامہ جانی کا قول زیادہ قوی اور صحیح معلوم ہوتا ہے ۴۹
(۴۶) ضروری وضاحت: علامہ قاسم ابن قطلوبغا نے اپنے

استاد محقق ابن حمامؒ کے بارے میں فرمایا کہ وہ مذہب اہل حدیث
کی طرف جنوح کرتے تھے مگر علامہ قاسم خود اس کے مرتکب

پائے گئے مفصل بحث ۵۰
(۴۷) مزید وضاحت کے فتویٰ اور مذہب امام کا قول ہی ہو گا۔

آداب الافشاء اور دیگر معتبرات کے حوالہ جات ۵۰

(۳۸) مزید تشریح و توضیح کہ مذہب حنفی امام ابو حنیفہؒ کے قول

اور اجتہاد کا نام ہے..... ۵۱

(۳۹) امام کے قول کو چھوڑ کر بناء پر قول بعض مشائخ استنباب

کا قول کرنا جائز نہیں ہے..... ۵۲

(۵۰) مزید فقہی ایضات اور افتاء کے آداب..... ۵۶

(۵۱) سبہ شوال کے ترک پر ہمارے آئمہ خلافت کا اتفاق ہے..... ۵۷

(۵۲) آئمہ خلافت کے اتفاق کے بعد مشائخ کے قول کا اعتبار

نہیں رہتا..... ۵۷

(۵۳) مزید فقہی فوائد اور مسائل..... ۵۱

(۵۴) مخالف تحریر کا علمی جائزہ اور ان کی دیباچہ علمی کی تحقیق..... ۵۵

(۵۵) کئی وجوہ سے پیام سبہ شوال کی کراہیت کا اثبات

اور فقہی مباحث..... ۵۰

(۵۶) مخالف تحریر کا مفصل رد..... ۶۱، ۶۰

(۵۷) کلمۃ لاہاس کا اصل و منبع "مخلاف اولیٰ" کے لئے ہے

مفصل بحث..... ۳۶

(۵۸) اس بات کی وضاحت کہ مخالف تحریر میں فتح القدیر

و عاتگیری کی عبارت نقل کرنے میں خیانت سے کام لیا گیا ہے

..... ۵۸

(۵۹) محقق ابن المصائم نے مشاہدہ پیش کیا ہے کہ شوال کے

چھ روزہ رکھنے والوں کا اعتقاد خراب ہو چکا ہے..... ۵۸

(۶۰) امام مالکؒ اور امام ابو حنیفہؒ جیسے اکابر امت کے مقابلے میں

کسی روایت یا صحیح سند کو دین سمجھنا دین سے ناواقفیت

کی علامت ہے..... ۶۰

(۶۱) امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ کے انکار کے بعد استنباب کو

جمہور کا قول کہنا معطلہ خیر ہے..... ۶۰

(۶۲) یہ کہنا کہ چونکہ ہم مالکی نہیں ہیں اس لئے موطایا امام

مالکؒ کو نہیں مان سکتے نری جہالت اور ناواقفیت ہے..... ۶۰

(۶۳) اس سلسلے میں مزید وضاحت..... ۶۱

(۶۴) مخالف تحریر میں ابن عبد البر کے استدلال کی عبارات

دیانتداری سے نقل نہیں کی گئی..... ۶۲

(۶۵) مخالف تحریر میں اعلاء السنن کی عبارت نقل کرنے

میں بددیانتی سے کام لیا گیا..... ۶۱

(۶۶) مخالف تحریر میں معارف السنن کی عبارت سمجھنے کی کوشش

نہیں کی گئی..... ۶۳

(۶۷) مخالف تحریر کا مزید رد اور ان کی علمی و تحریری

خیانتوں کا انکشاف..... ۶۳، ۶۳

(۶۸) محدثین اور فقہاء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ دین کے

تحفظ کے لئے بعض مستحبات کا ترک باعث اجر و ثواب ہوتا ہے،

فتح الباری، عمدۃ القاری اور ارشاد الساری کے حوالے ۶۶

(۶۹) رسالہ کے مقاصد کا خلاصہ ۶۵

☆☆☆☆☆.....☆☆☆☆☆

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مقدمہ

”أحسن المقال“

الحمد لله رب العالمين وصلى الله وسلم على رسوله الكريم
ونبيه الامين وعلى آله واصحابه افضل الخلائق بعد النبيين ومن
يهدى بهم اقتلوا وبآثارهم افتتق من المفسرين والمحدثين وفقهاء
الدين، اما بعد!

علماء استیعوب محمدیہ جو دین اسلام کے راہنمایان اور آنحضرت ﷺ اور
حضرات انبیاء کے وارثین اور جانشین ہیں ان کے مناسب شریفہ میں سے
اہم اور محکم منصب احقاق حق اور ابطال باطل ہے اور اس فریضہ کی ادائیگی
کے لئے انہیں ہر زندگی حدود و شرح کا تحفظ اور اس کا دفاع کرنا پڑتا ہے۔ ان
العلماء ورثة الانبياء کا منصب ملنے کے بعد لا يخافون في الله لومة لائم
کے انصار کے ساتھ وہ یہ فرائض منصبی ادا فرماتے ہیں۔ اس آفاقی دین اور
گہمگیر شریعہ کا خلاصہ و اساسی مرحلوں میں سامنے آتا ہے عقیدہ کے لئے

توحید جس کے لئے ہر قسم کے شرک کی نفی کرنی پڑتی ہے۔ اور سنت جس کے لئے رسوم فاسدہ اور بدعات و محدثات کا رد کرنا پڑتا ہے۔ یہی وہ دو کٹھن میادین ہیں جن میں آکر اہل یان حق اور اہل یان باطل کا فرق واضح ہو جاتا ہے۔ حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین، کے جملہ اقدامات چار دانگ عالم میں خواہ وہ جہاد کی شکل میں یا دعوت الی اللہ کی شکل میں ہوں انہیں دو حقیقتوں سے وابستہ رہے ہیں۔ حضرات تابعین و اتباع کرام اور مجتہدین کرام اور محدثین عظام کی تمام کاوشوں کی روح الروح یہی ہے چنانچہ وقت کے اہل باطل جیسے خوارج، معتزلہ، مرجیہ، اجمیہ، قدریہ اور کرامیہ وغیرہ سے وہ انہی مسائل میں ٹبر آزمایا ہے۔ ان کے بعد بھی الٰہی ہونا ہذا علماء اور اولیاء تحفظ دین کے لئے انہیں اصول اسلام پر کار بند رہے ہیں چنانچہ جہاں عقائد و اعمال کے باب میں انہیں محسوس ہوا کہ اس عمل کے ارتکاب سے کسی درجہ میں بھی کوئی بدعت پیدا ہو سکتی ہے تو انہوں نے اسے روکنے کی کوشش فرمائی چنانچہ شیخ الصحابہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو بدعت فرماتے تھے اور اس سے منع کرتے تھے ملاحظہ ہو "فاذا عبد اللہ بن عمر جالس الی حجرۃ عائشہ" واذا اناس یصلون فی المسجد صلوۃ الضحیٰ قال فسالناہ عن صلوۃہم فقال بدعة۔ (بخاری ج ۱ ص ۲۳۸) حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ میں اور عروۃ مسجد میں داخل ہوئے عبد اللہ بن عمر حضرت عائشہ صدیقہ کے گھر کی طرف بیٹھے ہوئے تھے جبکہ کچھ لوگ مسجد

نبوی ﷺ میں چاشت کی نماز پڑھ رہے تھے ہم نے حضرت ابن عمر سے ان کی اس طرح کی نماز کا پوچھا تو فرمایا کہ یہ بدعت ہے۔ باوجود اس کے کہ صلوۃ ضحیٰ کا ثبوت قوی اور فعلی روایات میں موجود ہے لیکن ابن عمر نے اس اہتمام یا کیفیت خاصہ یا صیغہ فی المسجد وغیرہ کما ذکرہا المحدثون کو دیکھ کر سرے سے عمل کو بدعت قرار دے دیا معلوم ہوا کہ نفس روایت کا وارد ہونا ہمیشہ کے عمل کے لئے کافی نہیں ہے۔ بلکہ ہیات اور کیفیات محدثہ کی وجہ سے بھی منع کیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ جامع ترمذی میں ہے کہ عبد اللہ بن مفضل نے اپنے بیٹے کو نماز میں زور سے بسم اللہ پڑھنے سے منع فرماتے ہوئے اسے بدعت کہا حالانکہ علماء جانتے ہیں کہ نفس ثبوت روایات میں موجود ہے چنانچہ ملاحظہ ہو عن ابن عبد اللہ بن مفضل قال سمعی ابی وانا فی الصلوۃ اقول بسم اللہ الرحمن الرحیم فقال لی ای بنی محدث ایاک والحدث قال ولم أری احدا من اصحاب رسول اللہ ﷺ کان ابغض الیہم الحدث فی الاسلام یعنی منہ۔ (ترمذی ج ۱ ص ۷۵) چنانچہ فقہاء کرام نے اس سے اصول مستنبط فرمائے ہیں کہ نفس سنت اور استحباب کو بھی اپنی حد میں رکھنے تک وہ سنت یا استحباب اور عبادت رہے گی جہاں تجاوز ہو یا التزام اور دوام کے نظریات پیدا ہوئے وہ سنت اور مستحب نہیں رہا چنانچہ بعض سورتوں کی قرأت باوجود نمازوں میں مروی ہونے کی جیسے حمد کی نماز فجر میں سورت سجدہ اور سورت دھر اور خود نماز جمعہ میں سورت

غاشیہ اور سورت اعلیٰ یا نماز وتر میں سورت اعلیٰ، سورۃ کافرون اور سورۃ
اخلاص پڑھنا روایات میں وارد ہے اور اس کی سیت مسلمہ ہے مگر بعض
خطرات کی وجہ سے فقہاء نے اسے کبھی ترک کرنے کی تاکید بھی فرمائی ہے
تاکہ ناواقف لوگ اسے ضروری نہ سمجھیں ملاحظہ ہو۔ (بدائع الصنائع
ج ۱ ص ۲۷۳، ۲۷۴، فتح القدیر ج ۱ ص ۲۹۳، ۲۹۴، البحر الرائق ج ۱ ص
۳۳۲، ۳۳۳، رد المحتار ج ۱ ص ۳۶۴، ۳۶۵)

بلکہ علامہ ابن عابدین شامی فرماتے ہیں کہ متعدد کتب فقہ میں وارد
ہے کہ بدعت سے بچنے کے لئے سنت کا ترک ضروری ہے۔ (رد المحتار ج ۱
ص ۵۰۶، ۵۰۷)

بلکہ اس قسم کے مواقع پر ایسے اعمال کا ترک کرنا زیادہ باعث
اجرو ثواب ہوتا ہے۔ جیسے نفل باجماعت کی کراحت اور بدعت ہونے پر
کلام کرتے ہوئے علامہ ابن عابدین لکھتے ہیں۔ فلو ترک امتثال هذه
الصلوات تارك ليعلم الناس انه ليس من الشعائر فحسن۔ (رد المحتار ج ۱
ص ۷۶) جیسا کہ آگے چل کر اس کی مزید تفصیل آنے والی ہے۔ چنانچہ
یہی وجہ ہے کہ حضرت امام مالکؒ نے شوال کے چھ روزوں کو مکروہ
اور بدعت ارشاد فرمایا ہے اور علماء امت کو تاکید فرمائی کہ وہ عوام کو اس سے
منع فرمائیں۔ جیسا کہ موطا میں موجود ہے اور مفصل آ رہا ہے۔ اور امام اعظم
ابو حنیفہؒ سے علی التحقیق ان روزوں کی کراحت مردی ہے جسے ہم "فصل

ثابت کر رہے ہیں۔ گو متاخرین حنفیہ میں سے بعض حضرات کا میلان یا ترجیح
ان روزوں کے استحباب کی طرف ہے یہ تاثر کتب سے پیدا ہوا اور اس کی
شرعی حیثیت کیا ہے اس قسم کے انکشاف پر ہمارے رسالہ احسن المقال حق
تعالیٰ شانہ کے فضل سے مشتمل ہے۔ مجھے امید ہے کہ اگر حضرات علم نے
توجہ اور انصاف سے مطالعہ فرمایا تو ان شاء اللہ تعالیٰ وہ اس باب میں اسے
بصیرت افروز پائیں گے اس سلسلے میں بعض حضرات کے فتاویٰ اور
تحریرات بھی پیش نظر ہیں جن میں ان روزوں کے استحباب کو اصل مذہب
ظاہر فرمایا ہے لیکن تحقیق سے واضح ہوا کہ مذہب وہی ہے جو امام مالک اور
خود امام اعظمؒ سے مردی ہے اس باب میں ہمارے ایک اور رسالہ "احسن
الاعلام بان الفتویٰ مطلقاً علی مذہب الامام" ان شاء اللہ تعالیٰ "احسن المقال"
کے بعد مستقل شائع ہو گا۔ زیر نظر رسالہ میں ہمیں مشائخ کرام کے قول
استحباب سے اتفاق نہ ہو سکا۔ اور حضرت امام صاحبؒ کا قول کراہیت ہم رائج
اور مذہب حنفی سمجھتے ہیں۔ چنانچہ اس موضوع پر یہ رسالہ ترتیب دیا گیا ہے
اللہ تعالیٰ اسے مجھ عاجز کے لئے اور دیگر متلاشیان حق کے لئے اسے راہنما
ثابت فرمائے۔

حضرت مولانا محمد حسن جان

شیخ الحدیث، جامعہ امداد العلوم الاسلامیہ، مشاوریہ، پاکستان

عضو مجلس الشکر الاسلامی، جمہوریہ پاکستان الاسلامیہ (مہربان اسلامیہ بالمدينة المنورة)

مولانا محمد حسن جان
شیخ الحدیث، جامعہ امداد العلوم الاسلامیہ، مشاوریہ، پاکستان
عضو مجلس الشکر الاسلامی، جمہوریہ پاکستان الاسلامیہ (مہربان اسلامیہ بالمدينة المنورة)

الحمد لله، والصلاة والسلام على سيدنا رسول الله، نبينا ومولانا محمد بن عبد الله، وعلى آله وصحبه ومن والاه، وعلى من اختار فقهه في شؤن حياته ودينه. وبعد، فقد طالعت هذه الرسالة الموجزة "أحسن المقال" في عظمة المستوفى لأخيها في الله مولانا المفتي محمد زو ولي نعان المحترم حفظه الله ورعاه وأعجبت بما بذل فيها جهوده المشكورة وحقق الموضوع بغاية من النصف، وإجمال الفكر في نواحيه وإنه رأيه مدعما بالأدلة المقتضية على ضوء قواعد الافتاء وأقوال الأئمة وعناية الإمامين الهمامين أبي حنيفة النعمان ومالك بن النسر وعليه الله عنهما.

وقد شاهدت أنا غلو بعض المتصوفة وبعض نهائي الحرمين الشريفين في هذا الصيام، فلهذا صرنا عليه منبهة وأجره. وهو الموفق والمعين

محمد حسن جان

محمد حسن جان

حضرت مولانا مفتي نظام الدین شاکر کی صاحب ڈاکٹر مفتی نظام الدین شاکری

استاذ الحدیث، جامعہ العلوم الاسلامیہ، علامہ نوری ٹاؤن کراچی نمبر ۵

DR. MUFTI NIZAMUDDIN SHAKRI

ڈاکٹر مفتی نظام الدین شاکری
استاذ الحدیث، جامعہ العلوم الاسلامیہ، علامہ نوری ٹاؤن کراچی نمبر ۵

اس دور میں علم و تحقیق نایاب ہے اور محقق علماء انتہائی کم ہیں۔

وقد كانوا اذا عُذُوا قليلاً

فقد صاروا اعز من القليل

ہمارے اس دور کے محقق علماء میں سے حضرت مولانا مفتی محمد زرولی خان بانی و مہتمم و شیخ الحدیث جامعہ احسن العلوم ایک محقق عالم ہیں۔

زیر نظر رسالہ میں حضرت مولانا موصوف نے سوال کے چھ

روزوں کے استحباب و عدم استحباب کے ایک پہلو پر محققانہ بحث کی ہے۔ یہ

مسئلہ اگرچہ ہمارے فقہاء احناف کے ہاں کچھ مختلف فیہا ہے اور دونوں قسم کی

جہادیں ملتی ہے جن میں سے بعض علماء نے ایک پہلو اور بعض دوسرے

حضرات نے دوسرے پہلو کو اختیار کیا ہے حضرت مولانا نے اس موضوع پر

فقہ، حدیث، اصول حدیث اور علم اسماء الرجال کی روشنی میں خوب داد تحقیق

دی ہے بندہ اللہ تعالیٰ سے دعا گو ہے کہ اللہ تعالیٰ مولانا موصوف کی اس

خدمت کو قبول فرمائے اور امت کیلئے اس کو باعث ہدایت بنادے آمین۔

نظام الدین شاکر کی

۷ ذی الحجہ ۱۴۱۸ھ

اسلمی الدین شاکر

۷ ذی الحجہ ۱۴۱۸ھ

قاری مفتاح اللہ عفا اللہ عنہ

خطیب جامع مسجد گلشن عمرہ فیڈرل بی ایس بلاک نمبر ۲۰

و مدرس جامعہ العلوم الاسلامیہ علامہ جویری ٹاؤن کراچی نمبر ۵

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین و صلی اللہ و سلم علی رسولہ الکریم

و علی آلہ و اصحابہ اجمعین اما بعد!

صیام سید شوال کے بارے میں قرون اوئی سے اختلاف چلا آرہا ہے۔ صحیح البخاری کے علاوہ دیگر کتب حدیث میں اس کی روایات وارد ہیں جبکہ حضرت امام مالکؒ جو مالک الرجال والاسانید کہلاتے ہیں، انہوں نے موطا میں اس کا صاف اور صریح انکار فرمایا ہے ہمارے امام اعظم حضرت امام ابو حنیفہؒ سے بھی محققین نے کراحت نقل فرمائی ہے۔ جیسا کہ البحر الرائق، جامع الرموز، فتاویٰ تاتار خان، فتاویٰ ہندیہ وغیرہ میں ہے بلکہ محقق ابن الہمامؒ نے صوم شک کے سکرہ روزوں میں سے ان کو شمار کر کے مفصل کلام فرمایا ہے۔ خود انہی کتابوں میں بعض مشائخ متاخرین سے استجاب مردی ہے جس پر ہمارے زمانے میں جا بجا عمل ہو رہا ہے۔ ضرورت تھی کہ اس پر سیر حاصل کلام ہو جاتا تاکہ قول فیصل اور درست نسخ کی تعیین ہو جاتی چنانچہ

ہمارے محترم مولانا مفتی محمد زرولی خان صاحب شیخ الحدیث جامعہ عربیہ احسن العلوم نے اس موضوع پر "احسن المقال" لکھ کر اس قسم کے اباحت کو نہایت تک پہنچانے کی سعی یلیغ فرمائی ہے۔ ماشاء اللہ رسالہ خوب ہے اولہ اور برائین سے مزین ہے

كالشمس في كبد السماء وضوءها

يغشي البلاد مشارقا ومغارها

كالبدر في وسط السماء ونورها

يهدى إلى عينك نورا ناقبا

مولانا صاحب نے ایک طرف تو روایات پر سند و متنا کلام کیا اور یہ ثابت کیا کہ حضرت امام مالکؒ اور امام اعظمؒ کا اختلاف برصانین سا طبع اور دلیل قوی پر جہتی تھا۔ دوسری طرف استجاب کے قائلین جو کہ بقول علامہ سید احمد طحطاوی بعض متاخرین ہیں، اس کی تنقیح فرمائی اور فقہ اور افتاء کے وہ زوہد اصول نقل کئے ہیں جن سے بڑی متانت کے ساتھ یہ فضا صاف اور سازگار ہوئی کہ اصل مذہب اور قوی بات وہی ہے جو امامان کبیر ان امام مالکؒ اور امام ابو حنیفہؒ سے منقول ہے۔ علامہ کرام کو اس سلسلے میں حضرت مولانا مفتی صاحب مدظلہ کا شکر و امتنان بجالانا چاہئے کہ انہوں نے اس موضوع پر خاطر خواہ فقہی اور حدیثی مواد قوی مواعظ سے جمع فرمائے ہیں۔ علم و انصاف کے میزان میں یہ بات کم از کم اہل حق کی شان سے مستبعد ہوگی کہ

کسی ایک پہلو پر صرف اسلئے اصرار کیا جائے کہ کچھ عرصہ سے ہمارے ہاں اس کے لغزائل پر عمل ہونے لگا ہے "احسن النقال" کے اہداف خود ہی اس کے اغراض صحیحہ اور مقاصد شریفہ کے لئے کافی ہیں مثلاً (۱) روایات پر سند اور محتاج شیعہ اور متفق کلام (۲) حضرت امام ابو حنیفہؒ سے قول کراہیت کا ثبوت اور اس سلسلے میں مضبوط مراجع سے استفادہ اور تنقیح (۳) حضرت امام مالکؒ کے موطا کی عبارت کی تائید اور توضیح جو کہ رسالہ کے دیکھنے سے واضح ہے چنانچہ فائدہ بعد الوقوع کے طور پر ان متصوف یا بعض حضرات کے اس بارے میں تشدد اور اصرار والتزام کا خاطر خواہ رد یا ان اقدامات کی حدود شریعہ کے اندر رہتے ہوئے اصلاح کا عظیم مداد سامنے آچکا ہے۔ اس بارے میں اپنے ہی بعض حضرات کی طرف سے فتویٰ کی شکل میں جو تحریرات سامنے آئی ہیں، حضرت مفتی صاحب موصوف نے ان کا علمی جائزہ لیا ہے اور ان سے اس سلسلے میں سنگین نوعیت کی فرد گذاشتوں کو بڑی قوت اور متانت کے ساتھ واضح فرمایا ہے۔ مثلاً پہلا فتویٰ جو اس سلسلے میں آیا ہے اس میں حضرت امام اعظمؒ کے قول کراہیت نقل کرنے سے پہلو تہی برتی گئی ہے۔ جو کہ علم و دیانت کے شایان شان نہیں ہے۔ اور پھر ایک مقلد اپنے مجتہد کے ساتھ ایسا روش برتے! حضرت مفتی صاحب نے اس پر بجا طور پر ناراضگی ظاہر فرمائی ہے۔ اسی طرح دوسرا فتویٰ جو صادر ہوا ہے اس میں طحاوی علی الذریعہ، ص ۷۰۔ سے قال الکلوہستانی سے عبارت نقل کی

گئی ہے جو استحباب کے لئے مفید تھی مگر علامہ طحاویؒ نے قال الکلوہستانی سے در مختار کی عبارت کی جو تصحیح فرمائی وہ نظر انداز کیا گیا ہے۔ نیز ختم بحث پر علامہ طحاویؒ کی یہ عبارت کہ "اذا عرفت هذا فعا فی المتن قول بعض المتأخرین" بھی نظر انداز کی گئی ہے اس قسم کی فرد گذاشتوں پر تنبیہ کے لئے "احسن النقال" ان شاء اللہ تعالیٰ قول فیصل ثابت ہوگا۔ علاوہ ازیں علامہ ابن عابدینؒ نے رد المحتار میں جو تحقیق علامہ قاسم ابن قطلوبغا مرحوم کی نقل فرمائی ہے احسن النقال میں اسے جمہور فقہاء کے مقابلے میں تفرد ثابت کیا گیا ہے۔

اور بھی بیش بہا علمی مباحث ہیں جو ان شاء اللہ تعالیٰ اس مسئلہ کی تحقیق میں خاصے مفید ثابت ہوں گے میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ حضرت مؤلف مدظلہ کو جزائے خیر عطا فرمائیں اور طالبان حق کو "احسن النقال" سے احسن ثمرات اٹھانے کی توفیق عطا فرمائیں۔

وصلی اللہ و تعالیٰ علی خیر خلفہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین،

وانا احقر الناس

قاری مفتاح اللہ

۲۷ ذی قعدہ ۱۴۱۸ھ

واللہ اعلم

واللہ اعلم

واللہ اعلم

واللہ اعلم

واللہ اعلم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

صحیح مسلم اور دیگر کتب صحاح اور حسان میں شوال کے چھ روزے مردی ہیں۔ جن کا ثواب کہیں عمر بھر (صیام الدھر) اور کہیں سال بھر کا ثواب مذکور ہے۔ کما فی سنن ابن ماجہ اور یہ احادیث سنداً معتبراً محکم فیہ ہیں جیسا کہ آگے چل کر ان شاء اللہ تعالیٰ ہم اس کا مفصل جائزہ پیش کرتے ہیں۔ امامان جلیلان امام اہل مدینہ حضرت امام مالکؒ سے موطن میں سر احسان روزوں کا انکار اور اس کے ارتکاب کو بدعت فرمانا منقول ہے اسی طرح الامام الاعظم امام حذہ الامۃ حضرت ابو حنیفہؒ سے بھی معتبر فتاویٰ اور کتب مذہب میں کراحت منقول ہے جس کا تفصیلی جائزہ ہم ان سطور میں ان شاء اللہ تعالیٰ پیش کریں گے۔ بعض جعفرات روایات کو اصح فی الباب اور امام مالک اور امام ابو حنیفہ کے انکار یا قول بالکراہیہ کو خیر مختار اور ناپسندیدہ کہتے ہیں جبکہ یہ دونوں باتیں عقلاً و نقلاً درست نہیں ہیں اس سلسلے میں ہمارے دار الافتاء کا ایک مختصر اور انتہائی بامعنی فتویٰ شائع ہوا ہے جس کے جواب میں قرب وجوار کی بعض تحریرات دیکھنے میں آئیں ان تحریرات کو دیکھنے سے

تین باتیں سمجھ میں آئیں۔ (۱) پہلی بات یہ کہ حدیث کے صحیح یا ضعیف کی ضروری اور اہم بحث سے عدا پہلو تہی برتی گئی ہے جو اس مسئلہ کا اصل اساس ہے۔ (۲) ثانیاً۔ امام مالکؒ کا انکار اور امام اعظم ابو حنیفہؒ کا قول بالکراہیہ ساقط نقول اور معدوم الوجود کتب کے ذریعے رد کیا گیا ہے۔ جو آداب علم کے منافی ہے۔ (۳) ثالثاً۔ ہمیں یہ الزام دیا گیا کہ ہم نے بعض عبارتیں بنا بر دیانت، پوری نقل نہیں کیں جبکہ بفضل اللہ تعالیٰ ہمارے فتوے میں تمام تحریر بتقد صنف و سطر موافق و مخالف اقوال دونوں موجود ہیں اور جوابی تحریر حدیث و فتاویٰ دونوں میں اصل مذہب جس کا بیان اور بعدہ اس پر عمل واجب ہوتا ہے اس کو نظر انداز کیا گیا ہے۔ مثلاً حدیث ابن ماجہ نقل کئے بغیر صوم الدھر کا ترجمہ سال بھر سے کیا گیا ہے۔ فیالضبیۃ العلم والتحقیق۔

اور بار بار روایت ابی ایوب کو صحیح گردانا گیا ہے۔ جبکہ خود امام ترمذی نے اس کو صحیح کے بجائے صرف حسن درجہ کا تسلیم کیا ہے۔ پھر فقہی وحدثنی جواب دینا تو ان کا شرعی اور علمی حق تھا۔ مگر تحریر میں اضطراب فی الحدیث اور بیان ضعف سند اور نقل مذہب میں اس حقیقت کو نظر انداز کیا گیا کہ خود قرون اولیٰ میں اجلہ آئمہ اس قسم کی احادیث یا اس قسم کے صیام سے شوال کے سرے سے وجود ہی کے قائل نہیں ہیں زیر نظر تحریر میں ہم ان شاء اللہ تعالیٰ اس کا مفصل و مدلل جائزہ لے رہے ہیں۔ (واللہ العوفی لکل خیر وسعادۃ)

المبحث فی احادیث صیام ستہ شوال:

صحیح مسلم کی روایت جس میں مذکور ہے "من صام رمضان ثم اتبعه ستہ من شوال کان کصیام الدهر" یہ روایت چونکہ سعد بن سعید بن قیس سے ہے اور وہ متکلم فیہ ہے دیکھئے۔ (المعجم للعذب المورود للشرح سنن ابی داؤد ج ۱۰ ص ۱۹۱)

"لأن فيه سعد بن سعيد وفيه مقال" اس طرح مسند احمد، مسند بزار اور طبرانی کی روایت میں عمر بن ثابت ہے اور وہ ضعیف ہے۔ اسی طرح ابو ہریرہ کی روایت اس میں بھی وہیہ من لم يعرفه کاکلام موجود ہے۔ ابن عباس اور جابر کی روایت میں یحییٰ بن سعید مازنی متردک ہے ابن عمر کی روایت طبرانی الاوسط میں مسلمہ بن علی الخویشی اور وہ ضعیف ہے۔ بعض اسانید میں عبدالرحمن بن عطاء ہے جو کہ مجہول ہے۔

مجمیع الزوائد جزء نمبر ۳ ص ۱۸۷-۱۸۶۔ سعد بن سعید وہ صوم ستہ شوال کے مدار ہیں اور وہ ضعیف اور متکلم فیہ ہیں چنانچہ علامہ ذہبی لکھتے ہیں ضعیفہ احمد بن حنبل وقال التستائلی لیس بالقوی آگے لکھتے ہیں سو قد اخرجہ مسلہ من حدیث یحییٰ بن سعید الأموی، عن سعد، عن عمر بن ثابت، عن ابی ایوب، حدیث: صوم ستہ من شوال ومدار الحدیث علیہ۔ (ص ۱۲۰، ج ۲ میزان الاعتدال فی نقد الرجال) ستہ شوال کے راوی جو مدار ہیں اس پر مزید کلام ملاحظہ ہو: عبدالرحمن بن ابی حاتم کہتے ہیں کہ میں

نے والد سے سنا کہ وہ فرماتے ہیں کہ سعد بن سعید کی یادداشت نہیں تھی۔ "اور جو سننا آگے بڑھاتا" ابن حبان نے بھی کتاب الثقات میں اسکو خطائیں کرنے والا لکھا ہے تہذیب الکمال فی اسماء الرجال (ج ۱۰ ص ۲۶۳) حافظ ابن حجر بھی ان پر منفصل کلام کر چکے ہیں۔ دیکھئے تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۷۰۔ صحیح مسلم میں یادگیر معتبر کتاب میں متکلم فیہ راوی کا آنا تعجب انگیز نہیں ہے۔ چنانچہ تدریب میں ہے قال الحاکم و کتاب مسلم ملائ من النبیعة۔ (ص ۳۲۵، ج ۱) چونکہ بعض چیزیں خالص علماء کرام کے لئے اطلاق کر کی جاتی ہیں اس لئے ترجمہ کی ضرورت نہیں ہے۔

امام ترمذی نے بھی مدار الحدیث سعد بن سعید پر کلام کیا ہے۔ چنانچہ ملاحظہ ہو وسعد ابن سعید ہوا أخو یحییٰ بن سعید الأنصاری، وقد تکلم بعض أهل الحديث فی سعد بن سعید من قبل حفظه۔ (جامع ترمذی ص ۱۵۹، ج ۱) باب ما جاء فی صیام ستہ ایام من شوال۔

امام ابو جعفر طحاوی نے بھی سعد بن سعید کی وجہ سے صحت حدیث کا انکار کیا ہے اور فرمایا کہ محدثین بھی اس کی وجہ سے اس روایت سے اعراض کر چکے ہیں۔ قال ابو جعفر فكان هذا الحديث مما لم یکن بالقوی فی قلوبنا من سعد بن سعید مثله فی الروایة عند أهل الحديث ومن رغبته عنہ۔ (شرح مشکل الآثار ص ۱۷، ج ۳)

آگے کچھ طرق کے بارے میں امام ابو جعفر طحاوی نے کچھ اظہار رائے فرمایا ہے۔ مگر ان تمام روایات میں یا تو عمرو بن ثابت ہے جسے امام مالک

نے منکر اور غیر ثقہ اور ناقابل اعتماد کہا ہے جیسا کہ احضار کے حوالہ سے آنے والا ہے یا ابن لہیعہ ہے جس کے بارے میں محدثین فرماتے ہیں احادیث ابن لہیعہ لسیت بنقیۃ فکن عنها علی نفیۃ متعلقات مقدمہ صحیح مسلم، جامع ترمذی ج ۱ ص ۸، معارف السنن ج ۱ ص ۹۲۔ یعنی ابن لہیعہ کی احادیث درست نہیں ہیں اس سے پرہیز ضروری ہے۔ واضح رہے کہ صیام الدھر کی صحیح و صریح روایت میں ممانعت آئی ہے چنانچہ صحیح حدیث میں ہے۔ لا صیام من صام الابد لا صیام من صام الابد لا صیام من صام الابد۔ (صحیح مسلم ص ۳۶۶ ج ۱)

واضح رہے کہ ثواب کے لئے ہمیشہ ایسے اعمال اور اجور ذکر کئے جاتے ہیں جو شرعاً محمود ہوں جیسے جامع ترمذی میں ہے کہ جس نے فجر کی نماز جماعت سے پڑھی پھر بیٹھ کر ذکر کرتا رہا یہاں تک کہ سورج نکلے اور اس نے دو رکعت پڑھیں تو اس کو حج اور عمرہ کا ثواب ملے گا۔ حج و عمرہ باعث اجر افعال ہیں۔ اس لئے وہ ثواب میں ذکر کئے گئے۔

یاد دہری روایت جو معروف عند اصحاب السنن ہیں کمانی البخاری کہ سورۃ اخلاص تین مرتبہ پڑھنے سے ایک قرآن کا ثواب ملتا ہے۔ توجہ نہ کہ قرآن کریم پورا کرنا باعث اجر عظیم ہے اسلئے بطور ثواب کے ذکر کیا گیا۔ صوم الدھر صحیح اور صریح روایات میں منع فرمایا گیا ہے تو اس کے ساتھ تشبیہ بھی عمل نظر ہے۔ چنانچہ بعض محدثین نے اس نکتہ کو اٹھایا ہے۔ "فلا دلیل فی هذا الحديث علی فضيلتها لان النبي ﷺ شبه صيامها

بصيام الدهر وهو مكروه۔" (مس ۱۱۲، ج ۳۔ المغنی لابن قدامة مرعاة المصالح شرح مشکوٰۃ المصابیح جزء ۵، ص ۵۷۹ ص ۲۷۹۔ رسائل الارکان ص ۲۲۶) اگرچہ محدثین نے اس اشکال کو پسند نہیں کیا ہے۔

امام الاولیاء والمحدثین عبدالوہاب شعرائی "صیام ستہ شوال پر کلام کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ستہ شوال کو صوم الدھر کا ثواب سمجھنا خالص تشدد ہے جب کہ حدیث معلول اور ضعیف ہے "انه لم يصح عنده" امام مالک کے نزدیک یہ صحیح نہ تھی۔ چنانچہ "ان ترك تلك السنة اولی من فعلها لضعف حديثها مع خوف وقوع الناس فی اعتقاد فرضيتها ولو علی طول سنين نظیر ما وقع لنصارى فی زیادة صومه۔" (المیزان الکبریٰ ص ۲۷۷ ج ۲)

ابن رشد فرماتے ہیں کہ لم يصح عنده وهو الاظهر کہ امام مالک کے نزدیک ستہ شوال کی حدیث صحیح نہ تھی اور یہ بالکل واضح ہے۔ (بدایۃ المجتہد ص ۲۲۵ ج ۱)

ابو بکر ابن العربی "شرح ترمذی میں رقمطراز ہیں:

وصلۃ الصوم بأیام شوال مکروهۃ جدالان الناس قد صاروا یقولون شیع رمضان وکما لا یتقدم له لا یشیع ومن صام رمضان وستۃ ایام من ایام الفطر له صوم الدهر قطعاً بالقرآن (من جاء بالحسنة فله عشر أمثالها) شهر بعشر وستۃ ایام بشهرین فهذا صوم الدهر کان من شوال

أو غيره وربما كان من غيره أفضل أو من أوسطه أفضل من
أوليه وهذا بين هو أحوى للشرعية وأذهب للبدعة ورأى
ابن المبارك والشافعي أنها في أول الشهر وليست أراء ولو
علمت من بصومها أول الشهر وملكت الأمر أدبته
وشردت به لأن أهل الكتاب بمثل هذه الفعلة وأمثالها
غيروا دينهم وأبدوا رهبانيتهم. عارضة الاحوذى بشرح
صحيح الترمذى لامام الحافظ ابن العربى المالکى. (ج ۳
ص ۲۹۳)

رمضان شریف کے فوراً بعد شوال کے روزے رکھنا سخت مکروہ ہے
چونکہ لوگ کہتے ہیں کہ رمضان کو چھوڑنے کے لئے روزے رکھو۔ اور جیسا
رمضان کے شروع میں شعبان کے اخیر میں روزہ رکھنا منع ہے اسی طرح
رمضان ختم ہونے کے بعد اور جو رمضان کے روزے رکھے تو بھی منع
ہے اور چھ ایام الفطر کے بعد رکھے اس کو قطعاً عمر بھر روزوں کا ثواب ملتا ہے۔
کیونکہ ایک نیکی کا بدلہ دس گنا دیا جاتا ہے۔ مزید نکلتے ہیں کہ یہ ضروری
نہیں کہ یہ شوال ہی میں رکھے جائیں بلکہ شوال کے بعد رکھنا زیادہ بہتر ہے۔
یا اقل کے بجائے اوسط میں رکھے جائیں اور یہ بالکل واضح ہے اور اس میں
شریعت کی حفاظت ہے۔ اور بدعات ختم کرنے کا طریقہ ہے۔ امام ابن
المبارک اور امام شافعی ازل شھر سے رکھنے کے قائل ہیں مگر میں ایسا نہیں
کہتا اور اگر مجھے پتہ چلا کہ شروع شوال سے کوئی یہ روزے رکھتا ہے اور مجھے

اختیار ہو تو میں ابن کو عبرتناک سزا دے دیتا ایسا کہ دوسروں کے لئے نمونہ
عبرت بن جاتا کیونکہ اہل کتاب نے ان جیسے افعال سے اپنے دین کو بدلاتھا
اور ہمیشہ کے لئے بے دینی ڈالی تھی غور فرمایا جائے کہ امام ابو بکر ابن العربی
ان روزوں کو دین کے لئے خطرہ اور بدعات کا پیش خیمہ اور باعث تادیب
سمجھتے ہیں۔ کیا کسی مستحب سے جب اتنے خطرات پیدا ہوں تو خطرات کے
ٹالنے کے لئے اور بدعات کے ابواب بند کرنے کے لئے اس سے امت کو
بچانا ضروری ہے؟ یا اس کی نشر و اشاعت اور مساجد میں مطہر نفاذ اور اپنے
امام کے اقوال سے ہٹ کر مذہب کی ترویج کی جائے گی؟ فالی اللہ المستطیع۔

موطاء امام مالک اور استدکار بابت ستہ شوال:

قال يحيى سمعت مالكا يقول لم يصام ستة ايام
بعد الفطر من رمضان انه لم ير احدا من اهل العلم والفقہ
بصومها ولم يلقني ذلك عن احد من السلف وان اهل
العلم يكرهون ذلك ويمتصون بدعته وان يلحق بمرمضان
ما ليس منه اهل الجهالة والحقاء لو راوا في ذلك رخصة
عن اهل العلم وراوا هم يعملون ذلك. (موطاء امام مالک
ص ۲۵۶)

علامہ ابن عبد البر نے امام مالک کے انکار عن صیام ستہ شوال پر کلام
کرتے ہوئے فرمایا کہ حدیث انفراد بہ عمر بن ثابت یعنی عمر بن ثابت کا

تفرد ہے۔ ثانیاً یہ بعض طرق میں بجائے مرفوع کے موقوف ہے۔ ثالثاً: علامہ ابن عبد البر کی تمام تحقیق کا حاصل یہ ہے کہ امام مالکؒ نے احادیث اور فضائل کا انکار نہیں فرمایا ہے بلکہ امام مالکؒ کے انکار کی وجہ جاہل و بیٹ و حرم لوگوں کا خلو ہے کہ کہیں اس کے ساتھ قرائن رمضان کا برتاؤ نہ کریں۔ امام مالکؒ کو یہ روایت یقیناً معلوم تھی البتہ یہ ان کے ہاں قابل اعتبار نہ تھی بلکہ ”عمر بن ثابت“ کے علامہ ابن عبد البر کی پوری عبارت ملاحظہ ہو۔

”وَمَالِكٌ لَا يَجْهَلُ شَيْئًا مِنْ هَذَا، وَلَمْ يَكُ مِنْ ذَلِكَ إِلَّا مَخَافَهُ عَلَى أَهْلِ الْجَهْلَةِ وَالْحَفَاءِ إِذَا اسْتَمَرَ ذَلِكَ، وَخَشِيَ أَنْ يَعْلُوهُ مِنْ فَرَائِضِ الصِّيَامِ مِثْلًا إِلَى رَمَضَانَ، وَمَا أَظُنُّ مَالِكًا جَهْلَ الْحَدِيثِ، وَاللَّهِ أَعْلَمُ، لِأَنَّهُ حَدِيثٌ مَدْنِيٌّ انْفَرَدَ بِهِ عُمَرُ بْنُ ثَابِتٍ، وَقَدْ قِيلَ: إِنَّهُ رَوَى عَنْهُ مَالِكٌ وَلَوْ لَا عِلْمُهُ بِهِ مَا أَنْكَرَهُ وَأَظُنُّ الشَّيْخَ عُمَرَ بْنَ ثَابِتٍ لَمْ يَكُنْ عَنْدهُ مِمَّنْ يَعْتَمِدُ عَلَيْهِ. وَقَدْ تَرَكَ مَالِكٌ الْإِحْتِجَاجَ بِبَعْضِ مَا رَوَاهُ عَنْ بَعْضِ شَيْخِهِ إِذَا لَمْ يَثْبُتْ بِحِفْظِهِ بِبَعْضِ مَا رَوَاهُ. (الاستدکار ص ۲۵۹ ج ۱۰)

حضرت امام مالکؒ کی تصریح کے مطابق یہ اندیشہ ہے کہ نادانانہ لوگ اس کو ضروری سمجھیں لہذا یہ بدعت اور واجب ترک عمل ہے بعض لوگوں کا یہ خیال کہ عید الفطر سے نفل ہونے کے بعد یہ خدشہ جاتا رہا ناقابل فہم ہے۔ کیونکہ امام مالکؒ تو تصریح فرماتے ہیں کہ ”بعد الفطر“ یعنی

یوم الفطر کے بعد بھی اگر اس کو ضروری اور لازم سمجھیں تو یہ بدعت اور ناجائز ہے محقق ابن حاتمؒ نے فتح القدیر میں یہی لکھا ہے۔ وجہ الکراہۃ انہ قد بغضی الی اعتقاد لزومها من العوام لکثرت العداوۃ. یعنی ان روزوں کا ہمیشہ اہتمام عوام کی طرف سے لزوم کا اعتقاد ہے اور اس وجہ سے یہ مکروہ ہیں مزید لکھتے ہیں کہ ہم نے بعض لوگوں سے سنا کہ وہ کہتے ہیں کہ ہماری عید، عید الفطر نہیں ہے بلکہ ہماری عید بعد میں ہوگی۔ (چھ روزے رکھنے کے بعد) فتح القدیر ص ۲۷۲ ج ۲

مشہور زمانہ محقق فقہیہ اور مفسر اور تحریر محدث فرید عبد العزیز الجندی امام قرطبیؒ کے فوائد میں لکھتے ہیں۔ قد وقع ماخافه حتى أنه، كان في بعض بلاد خراسان بقومون لسحورها على عادتهم في رمضان، يعني امام مالکؒ کا یہ سوال کے عمل کے خوف، بجائے چنانچہ خراسان کے بعض ملاقوں میں لوگ رمضان شریف کی طرح اس کے لئے سحری کا اہتمام کرتے ہیں۔

(جامع الاحکام الفقہیہ لامام القرطبی من تفسیرہ ج ۱، ص ۳۶۸، ۳۶۷)

امام مالکؒ اور امام ابو حنیفہؒ کا متفق ہونا بہت وقیع بات ہے: امام مالکؒ اور امام ابو حنیفہؒ کا کسی مسئلہ پر متفق ہونا اہل علم کے ہاں بہت بڑی سند اور حجت ہوتی ہے۔ یہاں تک کہ بڑے بڑے آئمہ اور مجتہدین کے اقوال ان کے مقابلے میں ناقابل قبول ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ یہ

و در علم دین کے سمندر ہیں۔ امام ابو حنیفہ اہل مشرق کے لئے اور امام مالک اہل مغرب کے لئے۔ لہذا ان کے سامنے دوسرے مشائخ اور ان کے اقوال کی کوئی حیثیت نہیں "إِنَّمَا كَانَا بِحَرَيْنِ: أَبُو حَنِيفَةَ لِأَهْلِ الْمَشْرِقِ، وَمَالِكٌ لِأَهْلِ الْمَغْرِبِ افْتَرَكَهُمَا وَنَشْتَغِلُ بِالسَّاقِيَةِ" (الجامع لأحكام القرآن ج ۲۱، ص ۳۴ للقرطبي)

صیام ستہ شوال والمام ابو حنیفہ:

☆ حضرت امام ابو حنیفہ سے کتب فقہ اور فتاویٰ معتبرہ میں ستہ شوال کی کراہت متواتر منقول ہے۔ چنانچہ جامع الرموز میں امام منہجی عنہما میں سے منہاست شوال فان الصوم فیہا یکرہ مطلقاً عنده۔ آگے امام ابو یوسف امام حسن مشائخ متاخرین اور علامہ حلوانی وغیرہ کے اقوال موجود ہیں۔ لیکن مذہب قول امام ہو تا ہے کافی النہر، جامع الرموز ج ۱، ص ۳۷۲۔

☆ ابن نجیم نے بھی ومنہ ایضاً صوم ستہ من شوال عند ابی حنیفہ متفرقاً کان او متابعاً۔ (المحرر الرائق ج ۲، ۲۵۸)

☆ حندیہ میں ہے ویکرہ صوم ستہ من شوال عند ابی حنیفہ متفرقاً کان او متابعاً۔ (عالمگیری ج ۱ ص ۲۰۱)

☆ واما صوم ستہ بعد الفطر متتابعة منهم من یکرہ ذلك۔ (قاضی خان علی الہندیہ ج ۱، ص ۲۰۶)

☆ الانصاح میں بھی وزیر ابن عثمرہ نے لکھا ہے۔ کہ ابو حنیفہ ومالک فی قولہما یکرہ ذلك ولا یستحب۔ (الانصاح ج ۱، ص ۲۵۲)

☆ شاہ ولی اللہ نے بھی امام صاحب کا مذہب مطلقاً کراہت کا لکھا ہے۔ وکرہ ابو حنیفہ متفرقاً کان او متابعاً۔ (المسوی شرح الموطا ص ۳۰۸)

☆ فتاویٰ تاتار خان میں بھی امام ابو حنیفہ سے مطلقاً کراہت منقول ہے۔ صوم ستہ من شوال مکرہ عند ابی حنیفہ متفرقاً کان او متابعاً۔ (فتاویٰ تاتار خان ج ۲، ص ۳۸۸)

☆ تاتار خانہ میں یہ بھی ہے۔ ومن المشائخ من قال ینہی للعالم أن یصوم سراً وینہی الجہال عنہ۔ (ج ۲، ص ۳۸۸)

☆ محقق ابن ہمام کی تحقیق: صوم ستہ من شوال عن ابی حنیفہ وأبی یوسف کراہة وعامة المشائخ لم یروا به بأساً واحتلفوا فقيل الافضل وصلها يوم الفطر وقيل بل نفرقها في الشهر وجه الجواز أنه قد وقع الفصل بيوم الفطر فلم يلزم التشبه باهل الكتاب وجه الكراهة أنه قد يفرض الى اعتقاد لزومها من العوام بكثرة المداومة ولذا سمعنا من يقول يوم الفطر نحن الى الآن لم يأت عيدنا أو تحود فاما عند الامن من ذلك فلا بأس لورود الحديث به۔ (ص ۲۷۲) فتح القدير مع الكفاية، (ج ۲)

☆ امام نووی نے شرح صحیح مسلم میں امام مالک اور ابو حنیفہ کا مذہب مطلقاً

کراہت کا نقل کیا ہے۔ (شرح صحیح مسلم ج ۱، ص ۳۶۹)

چنانچہ امام نوویؒ نے مجموعہ شرح مہذب میں بھی یہی لکھا ہے۔

وقال مالك وابو حنيفة بكرة صومها. (المجموع شرح المہذب ج ۲ ص

۳۷۹)

☆ تبیین کے حواشی میں منقول ہے۔ صوم سنة من شوال عن ابی حنیفہ

وابی یوسف کراہة وعامة المشايخ لم يروا به بأسا تبين

الحقائق. (ج ۱، ص ۳۳۲)

☆ المباحث فی کلمة لا بأس: لا بأس. (البحر والمصنوع فی

هذه العبارة کونه لما خلافاً اولی. (فتح القدیر ج ۱، ص ۳۸۳)

☆ فلا بأس به والاولی الأیض (مجلسی کبیر شرح منیہ) (ص ۶۱۲)

واضح رہے کہ کلمہ لا بأس کا اصل وضع خلاف اولی کے لئے ہے کیونکہ

خود علامہ شامیؒ نے تصریح کی ہے کہ لأن البأس شدة. فقہاء کرام کے

ہاں بھی کلمہ لا بأس خلاف اولی کے لئے آیا ہے۔ موطن استنباب کے

لئے احیانا اس کا استعمال علامہ ابن عابدینؒ کا تفسیر ہے۔ جیسا کہ حضرات

علم جانتے ہیں۔

صرف روایت میں آنا عمل کے لئے کافی نہیں ہے جب تک

فقہاء کرام نے اس پر عمل نہیں فرمایا ہو:

چنانچہ محقق ابن حاتمؒ فرماتے ہیں "لم يعرف احد من الفقهاء

قالہ" (فتح القدیر ج ۱، ص ۳۸۳)

حالانکہ ذکر البحر یا تکبیر رفع الصوت بعد الفراغ من الجماعة

صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں مروی ہے۔ مگر فقہاء کرام کے قبول نہ کرنے

کی وجہ سے یہ عمل ترک کرنے کے لائق ہے۔ امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ

جیسے جلیل القدر آئمہ فقہ و حدیث نے جب ستر شوال کے روزوں کو منع یا

مکروہ فرمایا ہے تو جواز عمل یا اولیت عمل پر قرارت رہ سکی جو اپنی تحریر میں اسکو

بڑے شدد سے لکھا ہے۔ کہ مشائخ یا حضرات متاخرین یا ہمارے بعض اکابر

جیسا صاحب اعلام، یا صاحب معارف السنن، اسح یا استنباب کا قول کر چکے

ہیں۔ تو اس کے کئی جوابات ہیں اولاً امام ابو حنیفہؒ سے نقل کراہت تقریباً

متواتر ہے۔ جبکہ مشائخ اول تو امام کے مقلد ہیں اور مجتہد کا قول مقلد کے

لئے مجھوڑنا قلب موضوع اور خروج عن المذہب کے مترادف ہے ثانیاً

حضرات مشائخ نامعلوم ہیں کہ امام کے قول سے انحراف کب اور کس دلیل

سے رواد کھا گیا یا مشائخ نے بھی کہیں تو متفقاً اور کہیں فی کل اسبوع کا

جواز پیش کیا ہے۔ جبکہ یہ نہ تو حدیث مذکور سے مستفاد ہے اور نہ امام مذہب

سے اس کا کوئی اشارہ ملتا ہے۔ رہنمایہ تاثر ظاہر بعض روایات مشائخ سے پیدا

ہو چکا ہو گا۔ اور چونکہ روایات متکلم فیہ ہیں اسلئے مشائخ کا قول بظاہر غیر

محقق اور غیر مستحکم ہے۔ خامساً یہ قاسم ابن قطلوبغا کے تحریر الاقوال سے متاثر

معلوم ہو رہے ہیں جبکہ تحریر الاقوال نادر الوجود ہے۔ اور علامہ شامیؒ خود

تشریح کر چکے ہیں کہ نادر الوجود کتب کا حوالہ نہیں دیا جائے گا۔ (رد المحتار

ج ۴، ص ۳۰۶) ساو ساجب اکثر بلکہ جمہور فقہاء حنیفہ امام ابو حنیفہ سے مطلقاً کراہت نقل کر چکے ہیں جیسا کہ حوالہ جات بالا سے معلوم ہو۔ تو صرف تحریر الا قوال کے پیش نظر ان مقتدر فقہاء جن میں سے بیشتر قاسم بن قطلوبغا سے متقدم ہیں کو ترک کرنا خلاف ضابطہ فقہ ہے۔

نمبر ۷: سابقاً امام ابو حنیفہ کے علاوہ حضرت امام مالکؒ نے بھی مطلقاً سنہ شوال کا انکار فرمایا ہے۔ اور علماء کو تاکید کی ہے کہ وہ اس سے منع فرمائیں اور یہ روزہ رکھنا بدعت گردانا ہے۔ تو اتنی صریح تحقیق جلیل القدر امام سے موطا جیسی معتبر کتاب میں منقول صرف تحریر الا قوال کی وجہ سے صرف نظر کرنا علماء ربانین کی شان نہیں ہے۔

نامنہ نمبر ۸: جو روایت قرن اول میں غیر معروف اور غیر معمول بہ ہو جیسا کہ امام ابو حنیفہ اور امام مالکؒ کے صنیع اور صراحت سے معلوم ہوا۔ بعد میں اسپر ترک عمل بہتر ہے۔ یہ کہتا قواعد علم کے خلاف ہے۔ کہ موطا یا امام مالک کے ہم مقلد نہیں ہیں اولاً یہ دین کا مسئلہ ہے اور عانیاً ہمارے امام سے بھی کراہت منقول ہے۔

نمبر ۹: سابقاً وجوہ کراہت، مصرح ہیں جبکہ نصاریٰ اور یہود نے اس طرح دین میں اضافہ کیا تھا اور اس کے اقدام سے عوام ثواب کی نیت سے بدعت کر سکتے ہیں کما ظہر عن الموطاء۔ اس لئے ایک مستحب کے بہانے کہیں بدعت جیسی وعید دسزا کا ارتکاب نہ ہو سکے۔

نمبر ۱۰: اعاشر: فقہاء اربعہ کا اس پر اتفاق ہے کہ اگر ایک امر بدعت

اور سنت کے درمیان دائر ہو جائے تو ترک اولیٰ ہے۔ کیونکہ کسی مستحب یا سنت کا انجام دینا فرض اور واجب نہیں ہے جبکہ بدعت سے اہتساب فرض ہے۔ ملک العلماء علاؤ الدین کا سائل کی تصریح ملاحظہ ہو۔ والفعل اذا تردد بین السنة والبدعة تغلب جهة البدعة لان الا متناع عن البدعة فرض ولا فرضية فی تحصیل السنة أو الواجب. (ج ۱ ص ۲۰۴ بدائع الصنائع، جامع الرموز ج ۱ ص ۲۷۵)

احل علم کو غنڈے دل سے اسپر بھی غور فرمانا چاہئے کہ جب امام مالکؒ سنہ شوال کو بدعت قرار دے رہے ہیں اور امام ابو حنیفہ سے نقول صحیحہ کے ساتھ کراہت منقول ہے تو آخر اس مستحب کا کیا درجہ رہ گیا؟ فردن اولیٰ میں دین کے سب سے بڑے آمر جس عمل کو ناپسند فرمائیں بعد میں آنے والے اسے مستحب سمجھ کر کیا نیکی کمائیں گے۔ ملا علی قاریؒ نے ایسے ہی موقع پر ایک قاعدہ لکھا ہے کہ فیہ اشارۃً إلی ان کل سنة تكون شعار اهل البدعة ترکها اولیٰ. (مرقاۃ ج ۴، ص ۶۳)

یہ بات بھی سمجھنا ضروری تھا کہ اگر امام ابو حنیفہؒ کے مقابلے میں امام ابو یوسفؒ امام محمدؒ کے اقوال مذہب نہیں بن سکتے۔ تفصیل کے لئے اعلام الاعلام بان الفتویٰ مطلقاً علی مذهب النعمان۔ جیسی کتب ملاحظہ فرمائی جائیں۔ تو آخر صاحبین سے مشائخ یا متاخرین کسی درجہ میں بھی قابل قبول نہیں ہو سکتے۔

وهذا لا يخفى على من له ادنى العلم بمسطلحات

الفقهاء. باب ما جاء في صيام ستة ايام من شوال حدثنا
 احمد بن منيع نا ابو معاوية نا سعد بن ابن سعيد عن عمر
 بن ثابت عن ابي ايوب قال قال رسول الله ﷺ من صام
 رمضان ثم اتبعه بست من شوال فذلك صيام الدهر وفي
 الباب عن جابر وابي هريرة وثوبان قال ابو عيسى حديث
 ابي ايوب حديث حسن صحيح وقد استحب قوم صيام
 ستة من شوال لهذا الحديث وقال ابن المبارك هو حسن
 مثل صيام ثلثة ايام من كل شهر قال ابن المبارك ويروى
 في بعض الحديث ويلحق هذا الصيام برَمَضَانَ واختار ابن
 المبارك ان يكون ستة ايام من اول الشهر وقد روى عن
 ابن المبارك انه قال ان صام ستة ايام من شوال متفرقا فهو
 محاضر قال ابو عيسى وقد روى عبد العزيز بن محمد عن
 صفوان بن سليم وسعد بن سعيد هذا الحديث عن عمر
 بن ثابت عن ابي ايوب عن النبي ﷺ هذا وروى شعبه
 عن ورقاء بن عمر عن سعد بن سعيد هذا الحديث وسعد
 بن سعيد هو اخو يحيى بن سعيد الانصاري وقد تكلم
 بعض اهل الحديث في سعد بن سعيد من قبل حفظه.
 (ترمذي الجلد الاول ۱۵۹)

امام ترمذی کے انداز تخریج سے معلوم ہوا کہ یہ روایت اور اس سے

مستقلا مسئلہ قرن الاول سے کمزور چلا آ رہا ہے۔ مثلاً روایت میں سعد بن سعید
 اور عمر بن ثابت کا موجود ہونا عمر بن ثابت پر امام مالک کا کلام بحوالہ احمد کار
 گذر رہا ہے اور سعد بن سعید تقریباً متفق علیہ ضعیف ہے جیسا کہ امام ترمذی
 نے فرمایا ہے۔ ابن المبارک کا یہ ارشاد کہ اگر شوال میں رکھے اور متفرقا
 رکھے تو جائز ہے۔ معلوم ہوا کہ اول شوال یا کتابجائی کراحت سب کے ہاں
 موجود ہے نیز اسی حدیث پر امام ترمذی کے بڑے اور اولین شارحین میں
 سے ابو بکر ابن العربی کا کلام جس میں ستہ شوال کے روزے کی ممانعت
 بوجہ مذکور تھی گذر رہی ہے۔

جبکہ اعلاء السنن اور معارف السنن کی عبارات کے جوابات بفضل
 اللہ تعالیٰ اپنے گل میں دیئے جا چکے ہیں۔ جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔

اعلاء السنن اور معارف السنن کے بارے میں ایک وضاحت:
 صوم ستہ شوال کے سلسلے میں اعلاء السنن میں اجمال پایا جاتا ہے اور
 معارف السنن میں حضرت مولانا نے امام ابو حنیفہ اور امام مالک کی طرف
 کراحت کی نسبت نقل فرمائی ہے یہاں صیغہ تحریر نہیں ہے کیونکہ ہر
 جگہ صیغہ مجہول برائے ضعف نہیں ہوتا ورنہ قرآن کریم کی آیت
 وَاِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا تُفْسِدُوا فِي الْاَرْضِ
 کے بارے میں کوئی مسلمان نہیں کہہ سکتا کہ یہ صیغہ تحریر ہے ایک
 مرتبہ اور ثابت حقیقت کے لئے اس قسم کے صیغے برائے

تعمین ہوتے ہیں نہ کہ ترمیض کیونکہ امام ابو حنیفہؒ سے کراحت کا نقل متواتر ہے اور امام مالکؒ سے موطا میں کراحت بلکہ شدت ممانعت اور حکم بالبدعت منقول ہے اس کو حنیفہ ترمیض کہنا رجال علم کی شان کے لائق نہیں ہے۔ خود حضرت مولانا نے متاخرین علماء حنفیہ کے فتوے کو "مضطربہ" فرمایا ہے قاسم ابن قطلوبغا کے بارے میں فرمایا "ولکن افرد هذا الموضوع" کہ گویا تنہا قاسم ابن قطلوبغا "تحریر الاقوال" میں تحقیق سے اس کے استحباب کے درپے ہیں۔ (معارف السنن ج ۵، ص ۴۴۳)

الحمد للہ معارف السنن سے بھی امام ابو حنیفہؒ کے قول کی تائید وضاحت سے ثابت ہوئی آگے مشارح کا تذکرہ چونکہ اصل مذہب سے معارض ہے اسلئے اس سے اصل مذہب پر کوئی اثر نہیں پڑے گا جیسا کہ آگے چل کر تعارض تصحیح اور آداب الاقواء کے ضمن میں ہم عرض کرنے والے ہیں۔

حدیث: من صام رمضان وأتبعه بست من شوال، فكانما صام الدهر، مسلم عن حدیث ابی ایوب، وجمع الدمیاطی طرقہ، وفي الباب عن جابر رواه أحمد بن حنبل وعبد بن حمید، والبزار، وعن ثوبان أخرجه النسائي وابن ماجه، وأحمد والدارمي، والبزار، وعن أبي هريرة رواه البزار، من طريق زهير بن محمد عن العلاء عن أبيه عنه، ومن طريق زهير أيضا عن سهيل عن أبيه عنه، وأخرجه

أبو نعیم من طريق المثنى بن الصباح أحد الضعفاء عن المحرر بن أبي هريرة عن أبيه، ورواه الطبرانی في الأوسط من أوجه أخرى ضعيفة، وعن ابن عباس أخرجه الطبرانی في الأوسط أيضا، وعن البراء بن عازب أخرجه الدار قطنی. (تلمیص الحیث فی تخریج أحادیث الرافعی الکبیر ج ۲، ص ۲۱۳)

ان تمام روایات کا حاصل یہی ہے کہ اصلاً ان میں عمر بن ثابت مدنی، سعید بن سعید بن قیس اور بعض میں ابن لہیعہ، موجود ہے۔ چونکہ شکلم فیہ اور ضعیف رجال ہیں۔

حضرت شیخ الحدیث مولانا زکریا کا کلام بابت مذہب مالکؒ اور مذہب حنفیہ اہل الجہالۃ لیو رأوا اهل العلم انهم لا یشدون فی ترک هذه العیام لأدخلوها فی رمضان کما زاد اهل الكتاب فی الصیام.....

شیخ الحدیث مزید لکھتے ہیں۔ اعلم أن صوم ستة من الشوال مختلف عند الأئمة. آگے وجوہ کراحت مفصل مذکور ہیں۔

مذہب مالکیہ کے بارے میں فرماتے ہیں "ان شراح المحدثات المالکیون أطلقوا الکراهة، وأجابوا عما یرد من الروایات، فالظاهر هو المذهب المختار عندهم. (أجزاء المسالك ج ۵، ص ۱۷۳)

یعنی مذہب مالک کے شارحین حدیث نے سب شوال کو مطلق مکروہ کہا ہے اور اس سلسلے میں جو روایات آئی ہیں ان کے جوابات دیئے ہیں پس مختار مذہب مالکیہ کا وہ سب شوال کے مکروہ ہونے کا ہے۔ "حنفیہ کے بارے

میں لکھتے ہیں۔

”واما الحنفية فاختلف النقول عنهم واختلف اهل فروعهم في ذلك، ففي ”البحر الرائق“ ومن المكروه صوم ستة من شوال عند أبي حنيفة متفرقا كان أو متابعا، وعن أبي يوسف كراهة متابعا لا متفرقا لكن عامة المتأخرين لم يروا به بأسا، انتهى وعدّها في ”نورالابصار“ وشرحه ”مراقى الفلاح“ من المنذوبات، وفي ”البدائع“ ومنها (أي المكروهات) اتباع رمضان بست من شوال، كذا قال أبو يوسف كما لو أكرهون أن يتبعوا رمضان صوما عوقا أن يلحق ذلك بالفرضية، وكذا قال أبو يوسف كانوا يكرهون أن يتبعوا رمضان صوما عوقا أن يلحق ذلك بالفرضية، وكذا روى عن مالك. (ج ۵، ص ۱۷۳، اوجز المسالك)

واضح رہے کہ حضرت شیخ الحدیثؒ نے بھی حضرت امام مالکؒ اور حضرت امام ابو حنیفہؒ سے مطلق کراہت نقل فرمائی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔ وقال مالك وابو حنيفة يكره ذلك. البتہ امام شافعی امام احمد اور داؤد ظاہری اور ان کے موافقین سے بحوالہ نوویؒ ”استحباب نقل کیا ہے۔ اوجز حوالہ ہالہ۔

اکثر حضرات نے جو استحباب یا مندوبیت نقل کی ہے خواہ وہ علماء

احناف ہوں یا اور ہوں یہ سب شوافع و حنابلہ محدثین سے متاثر ہونے کی بات ہے ورنہ خود مذہب حنفیہ میں جب امام المذہب سے کراہت منقول ہے جیسا کہ متعدد معجز کتب کے حوالہ سے نقل کیا گیا تو کہیں اور جاننا جائز نہ تھا۔ انصیاء المصنوعی شرح مقدمۃ الغزوی میں ہے کہ احناف کا فتویٰ ہمیشہ کراہت کا رہا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علامہ ابن عابدین اور دیگر متاثرین نے مشیخ کے حوالہ سے کلمۃ لا باس کے ساتھ جواز نقل کیا بلکہ بعض حضرات نے استحباب ندب یا سبیت کا قول کیا ہے۔ مگر اس پر فتویٰ دینے سے احتراز فرمایا۔ چنانچہ انصیاء المصنوعی کی عبارت ملاحظہ ہو۔

”وذكر في الفتاوى كراهيتها صوم ست من شوال“
(انصیاء المصنوعی ص ۳۴۰) قالوا صوم ست من شوال من اليوم الثاني مندوب ونقلوا فيه حديثا عن ابي ايوب الانصاري ان رسول الله ﷺ قال من صام رمضان ثم اتبعه بست من شوال كان كصيام الدهر رواه مسلم والترمذي وابوداؤد ونظفه كانا صام الدهر قال الشيخ الاكبر في الفتوحات الحكيمة هذا الحديث عندي ليس صحيحا ومع هذا ليس تركيه على قاعدة النحر لان لفظ التمت صفة للصيام فينبغي ان يكون ستة بالبناء ولا يوسمك ان اسناده صحيح من مرويات مسلم لان صحة الاستاد لا يدفع الوهم ولعل الشيخ الاكبر قدس

سرہ عرض علی رسول اللہ ﷺ فلم یحذہ صحیحاً ثم
الحديث لو صح لا يدل على افضليته هذه الصيام نصالانه
يحتمل ان يكون وجه الشبه بصوم الدهر الكراهة لا
الندب. (رسائل الاركان ص ۲۲۶)
شیخ اکبر کی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

قد تقدم ذكر الخلاف في وقتها وفي هذا الخبر عندي
نظر لكون رسول الله ﷺ لم يثبت الهاء في العدد اعني
في الستة فقال واتبعه سنا من سؤال وهو عربي والامام
مذكرة والصوم لا يكون الا في اليوم وهو النهار فلا بد
من اثبات الهاء فيه فهذا سبب كون الحديث منكر المثنى
مع صحة طريق الخبر. (الفتوحات المكية ج ۱ ص ۶۳۸)

رسائل الاركان کی عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اس حدیث سے
استحباب کے بجائے کراہیت ثابت ہوتی ہے کیونکہ صوم الدھر بھوم
مربحہ منع فرمائی گئی ہے جیسا کہ صحیح مسلم کے حوالہ سے گذرا ہے نیز محی
الدین ابن عربیؒ جو اولیاء اللہ کے سرخیل اور سید الطائفہ ہیں وہ بھی اس
حدیث کو منکر اور ضعیف فرما چکے ہیں۔ گویا علماء اور اولیاء کا ان روایات کے
ترک پر اتفاق معلوم ہو رہا ہے۔ جو اس کے استحباب کے بجائے کراہیت کا
قرینہ ہے۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم واكمل۔

قدیر ذالحدیث مع صحیحہ سندہ:

قال القرطبي "قال علماءنا وهذا الحديث وان صح سندہ
فیرده مع یعلم علی القطع والبنات. " (تفسیر قرطبی ج ۱ ص ۱۵)
والامام مالک احياناً یرد الاحادیث الصحاح بعمل اهل
المدينة. (تفسیر قرطبی ج ۱ ص ۹۵)

حضرت امام مالکؒ: عمل اہل مدینہ کو سرچشمہ ہدایت سمجھتے ہیں اور
چونکہ اپنے زمانے میں انہوں نے حرمین شریفین میں نہ تو کسی مسلمان سے
حدیث سے شواہل سنی اور نہ کسی مسلمان کو یہ چھ روزے رکھتے ہوئے دیکھا
ہے۔ تو اس وجہ سے امام مالکؒ علماء کو تاکید فرماتے تھے کہ عوام کو اس سے
روکیں اور ان روزوں کے عمل کو بدعت اور دین میں اضافہ سمجھتے تھے۔ ہم
نے الجامع لاحکام القرآن کے حوالہ سے یہ چند ضابطے اس لئے نقل کئے
تاکہ مؤطاء کی عبارت جو امام مالکؒ کا روٹوک فیصلہ ہے وہ اہل علم کے سامنے
واضح ہو سکے۔ اس سے پتہ چلا کہ علامہ ابن عبد البر مرحوم نے اگرچہ منذر
اور حنظل اور خارجی احوال کو وجہ بنا کر امام مالکؒ کے قول کی تنقیح فرمائی مگر یہ
اصل بنیاد (جو امام مالکؒ کے غصب کے مقابلے میں قاطعاً علماء کو معلوم ہے
تاکہ اس معاملے میں علامہ مغربیؒ سے ذحول ہو گیا۔ وما کان ربک نسیاً۔
غور کرنے کا مقام ہے کہ امام اہل المغرب حجاز مقدس کا امام مالکؒ بھی منع
فرما چکے ہیں۔ اور امام اہل المشرق ولما سائر الدنیا امام ابو حنیفہؒ بھی مکروہ
سمجھتے ہیں تو روایات بابت سے شواہل صرف ضعیف نہیں بلکہ متروک ہیں۔

و کم من فرق بین الضعیف والمتروک کما لا یخفی علی من له العام بمصطلحات الحدیث والفقه. محدثین اور فقہاء اس پر متفق ہیں کہ جو روایت، قرونِ اولیٰ میں متروک ہو چکی ہے بعد کے زمانوں میں اس پر عمل جائز نہیں ہے۔ جبکہ یہاں تو امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ نفسِ کراحت کے قول میں امام ابو یوسفؒ بھی متفق ہیں گویا کہ شیخانِ امامان۔ یعنی امام اہلِ مدینہ و امام اہلِ عراق کے اتفاق کے بعد شیخانِ مذہب حنفیہ امام ابو حنیفہؒ اور ابو یوسفؒ بھی مطلقاً و مختصاً اس کی کراحت پر متفق ہیں۔ اب بھی اگر ہمارے بعض کرم فرماؤں کو یہ مذہب قوی یا مطابق حدیث اور مذہب حنفی کا قول بخار معلوم نہیں ہو تا تو ہم معذرت خواہ ہیں۔

تیرا جی نہ چاہے تو بہانے ہزار ہیں
آنکھیں اگر بند ہیں تو پھر دن بھی رات ہے

ولنعم ما قال الشاعر العربی.

وان كنت لاتدری فذلك مصیبة.

وان كنت تدری فالمصیبة اعظم.

امام ابو حنیفہؒ سے سب سے شوال کے صوم کی کراحت تو تقریباً متواتر ہے اس وجہ سے اکثر فقہاء اجلہ جیسے صاحب بحر (ابن نجیم) ملک العلماء علامہ علاؤ الدین کا سانی صاحب البدائع نے سب سے شوال کو مکروحات ہی میں شمار فرمایا ہے۔ یہی حال ہندیہ اور دیگر معتبر فتاویٰ کا ہے۔ بلکہ ”الضیاء المحوی“ کے حوالہ سے تو یہ تصریح بھی آپکی ہے کہ فتویٰ کراحت ہی کا ہو گا۔ بعض

حضرات نے اگر تسامحاً یا بغیر قول مشائخ متاخرین اس کو مندوب کہا جیسے در مختار کی عبارت ہے۔ کہ ”ولنب غفریق صوم ست من شوال“ اس پر علامہ سید احمد طحطاوی علی الفور کو حسنی کی تصحیح نقل کرتے ہیں ”قال للکو حسنی صوم ست من شوال بکرة مطلقاً عندہ، ومتابعاً عند ابی یوسف.“ (طحطاوی علی الدرر ج ۱ ص ۳۷)

علامہ ابن عابدینؒ کا بابت صوم سے شوال موقف محلِ نظر ہے اور یہ شکوہ علامہ موصوف سے کہا فقہاء کو رہا ہے۔ کہ وہ بعض اوقات طیرح قول کے تصحیح کے درپے ہو جاتے ہیں۔ ملاحظہ ہو ”کتاب التعلیم والارشاد“ کی عبارت ”وابن عابدین یعنی صاحب رد المحتار علی سبہ و ضخامت ترک اکثر المواضع من غیر تحریر و غفل عن التنبہ علی اکثر ما فیہ من الاغلاط والعدر له فی ذلك انه ينقل من كتب المذهب ما نیسر له النقل فاذا لم يجد سکت فان تکلم شیئا من عند نفسه خائنه قواه. (مقدمة القلوری ص ۱۳، لدکتور غلام مصطفی السندی من کبار علماء هذا العصر.)

علامہ ابن عابدینؒ مرحوم نے قاسم ابن قطلوبغاؒ کے تحریر الاقوال پر اعتماد فرمایا ہے۔ مگر یہ واضح نہ ہو سکا کہ تحریر الاقوال آج تک کسی نے دیکھی ہے و من ادعی فعلیه البیان. ثانیاً جب جماعہ فقہاء حنفیہ امام ابو حنیفہؒ سے مطلقاً کراحت نقل فرما چکے ہیں جیسا کہ فتاویٰ معتبرہ اور دیگر کتب فقہ سے صراحتاً ثابت ہے۔ تو علامہ قاسم، علامہ ثنائی کا رد کیسے فرماتے ہیں کیونکہ

رجال الحنفیہ کا طبعاً علامہ تباہی کے موقف کے مؤید ہیں عائشہ کوئی قاعدہ ابن عابدین نے نقل کیا اور نہ کسی اور نے کہ قاسم ابن قطلوبغا کو فقہ کے معروف اور مصدقہ مسائل کے انکار کرنے کا حق ہے راجعاً قطلوبغا مرحوم نے اپنے شیخ محقق علی الاطلاق حافظ ابن حنبلہ مرحوم کے بارے میں فرمایا ہے کہ وہ کبھی کبھی خروج عن المذہب و خروج الی اصل الحدیث کرتے ہیں۔ (کما ظہر من کتاب الحج من رد المحتار) مگر اب معلوم ہوا کہ خود قطلوبغا مرحوم خود بھی کبھی اس کا ارتکاب فرماتے ہیں
ایں گناہ ہست کہ در شہر شام نیز شود۔

واضح رہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ صاحب المذہب سے صحیح نقل کے ساتھ کہیں بھی مسئلہ شوال کا استحباب مروی نہیں ہے بلکہ امام ابو یوسفؒ بھی ان کے ساتھ ہیں جیسا کہ تمام کتب معتبرہ عن حد المیدان سے واضح ہے "مشائخ متأخرین" (جو کہ نہ معلوم ہیں کا قول اگر اس کو کہیں اصح یا مختار کہا گیا ہے تو یہ حسب قاعدہ فقہ حنفی خلاف مذہب ہے۔ چنانچہ حللی کبیر شرح منیہ میں ہے "جعل العلماء الفتوی علی غولہ فی العبادات مطلقاً" (حللی کبیر ص ۶۶) خود ابن عابدین مرحوم "شرح العقود" میں فرماتے ہیں۔ ثم الفتوی علی الاطلاق علی قول ابی حنیفہ (شرح العقود ص ۱۹) بلکہ یہاں تک وضاحت موجود ہے اگر امام ابو حنیفہ کے مقابلے میں امام ابو یوسف یا امام محمد یا کسی اور امام کے قول پر فتویٰ دیا گیا۔ "قلیس حکماً" تو یہ حکم، حکم شرع ہو گا ہی نہیں۔

یہی قاعدہ علامہ ابن عابدین مرحوم نے رد المحتار کے مقدمہ میں لکھا ہے ملاحظہ ہو۔ والاصح کما فی السراجیہ وغیرہا أنه یفتی بقول الامام علی الاطلاق. (الفتح) اس کی شرح میں ابن عابدین فرماتے ہیں۔ ثم الفتوی علی الاطلاق علی قول ابی حنیفہ. (الفتح) علی الاطلاق کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں "ای سوا انفراد وحده فی جانب اولاً کما یفید کلام السراجیہ. (الفتح) مزید فرماتے ہیں کہ امام کے قول کو چھوڑنے کا کسی کو اختیار نہیں ہے و کذا لا یجیر لو کان احدهما قول الامام لا لہ لاعتراضا التصحیحان تما قضا فرجنا الی الاصل وهو تقدیم قول الامام بل فی شہادات الفتاوی الخیرہ المقرر عندنا أنه لا یفتی و یعمل الا بقول الامام الأعظم. ولا یعدل عنه الی قولہما از قول اجلہما أو غیرہما، مزید فرماتے ہیں۔ وأنصرح المشائخ بان الفتوی علی قولہما لأنه صاحب المذہب والامام مقدم. مزید "بحر" اوقات الصلوۃ اور کتاب القضا کے حوالے سے لکھتے ہیں۔ یحل الانشاء بقول الامام بل بحسب وإن لم یعلم من ابن قال. مقدمہ رد المحتار لا ابن عابدین. (ص ۷۲) اس عبارت کے چند فوائد ملاحظہ ہوں۔

- (۱) مذہب حنفی امام ابو حنیفہ کے اقوال و اجتہاد کا نام ہے۔
- (۲) امام ابو حنیفہ کا قول کسی کے لئے ترک نہیں کیا جائے گا اور اس میں کسی کا اختیار نہیں چلے گا۔
- (۳) امام صاحب کے قول کی موجودگی میں دیگر اقوال ساقط ہوں

گے اور امام کے قول کو ترجیح ہوگی کیونکہ وہی مذہب ہے اور وہی اصل ہے۔
(۴) فتویٰ اور عمل صرف امام اعظمؒ کے قول پر ہوگا۔

(۵) امام صاحب کا قول چھوڑ کر صاحبین یا کسی اور کے قول پر فتویٰ اور عمل جائز نہیں ہے۔

(۶) اگرچہ مشائخ حنفیہ صاحبین کے قول پر فتویٰ بھی دے چکے ہوں تب بھی مذہب امام اعظمؒ کے قول اور اجتہاد کا نام ہے۔

(۷) فتویٰ امام کے قول پر دینا جائز ہے بلکہ واجب ہے۔
(۸) اس تحقیق اور تجسس کی بھی ضرورت نہیں ہے کہ امام نے یہ

قول کہاں سے اختیار کیا ہے۔
(۹) جب امام کے قول کے سامنے صاحبین کے اقوال مروج ہیں

اور ان پر فتویٰ اور عمل منع ہے تو مشائخ حنفیہ کے قول پر امام صاحب کا مذہب چھوڑنا جائز نہیں ہے۔

(۱۰) زیر بحث مسئلہ میں بھی الحمد للہ ہمارا موقف امام اعظمؒ کے قول کی تائید و تشریح ہے اسلئے ہم اپنے مذہب کے مطابق عمل پیرا

ہیں۔
اور دوسری تحریرات و فتاویٰ کا لھکانہ کم از کم مذہب حنفی نہیں

ہے۔ تلك عشرة كاملة
مدی گوہر و نکتہ بحافظ مفروش

کلب مانیز زبانے و بیانے دارد

امام ابو حنیفہؒ کے اقوال کی یہ وقعت اور اساس مذہب ہونے کی وجہ
ان کے شاگرد خاص امام بخاریؒ اور امام مسلم کے شیخ المشائخ۔ فقہاء اور اولیاء
کے سر تاج امام عبداللہ ابن المبارکؒ فرماتے ہیں:

کہ چونکہ امام ابو حنیفہؒ نے خود صحابہ کو دیکھا ہے۔ اور تابعین کے
ساتھ نکر کے فتاویٰ دیئے ہیں۔ اسلئے ان کا قول مضبوط اور مستحکم ہے۔

قال عبداللہ ابن المبارک لانه رأى صحابة وزاحم التابعين في
الفتوى فقلوه اشدوا قروى. (مقدمہ رد المحتار ص ۷۰، ۷۱)

مشہور فقیہ محمد خالد الازہریؒ لکھتے ہیں امام ابو حنیفہؒ کے قول ہی کا اعتبار
ہوگا۔ کیونکہ ہم حنفی ہیں نہ کہ یوسفی وغیرہ مزید لکھتے ہیں اسلئے محقق ابن

حاتم نے بعض ان مشائخ کا رد کیا ہے جنہوں نے امام ابو حنیفہؒ کے مقابلے
میں صاحبین کے قول پر فتویٰ دیا ہے۔

"ما قلنا في مسئلة قولنا الا وهو رواية عن ابي حنيفة فلم

يتحقق اذا جواب ولا مذہب الا له كيقسا كان وما نسب

الى غيره الا بطريق المحاذ للموافقة فان قلت اذا رجع

المجتهد عن قول لم يبق قول له فاذا كان كذلك فما قاله

اصحابه مخالفين له فيه ليس مذہبه فحيث صارت

اقوالهم مذاهباً لهم مع اننا التزمنا تقليد مذہبه دون

مذہب غيره ولذا نقول ان مذہبنا حنفى لا يوسفى

ونحوه. (شرح المجلة ج ۶ ص ۵۸، ۵۹)

ان عبارات کا حاصل یہ ہے کہ فتویٰ امام ابو حنیفہ کے قول پر ہوگا۔
 بغیر کسی دلیل شرعی کے صاحبین یا مشائخ کے قول پر فتویٰ دینا
 خلاف مذہب ہے اور اس کے مستقل دلائل موجود ہیں۔

ولذا ردالمحقق ابن الہمام علی بعض المشائخ حيث
 افتوا بقول الامامین بانہ لا یعدل عن قول الامام الا
 لضعف دلیله. (نوع تحقیق من رد المحتد شرح المجملہ ج ۶ ص ۵۹)

اس لئے محقق علی الاطلاق ابن الہمام مرحوم نے ان مشائخ حنفیہ کا
 رد کیا ہے جنہوں نے امام ابو حنیفہ کے مقابلے میں صاحبین یا کسی اور کے قول
 پر فتویٰ دیا ہے۔

ثم ان الاقوال واردة فيها فما اتفق عليه ائمتنا الثلاث لا
 يجوزو لو للمجتهد في مذهبه ان يقول براه فما بالك
 في غيره وان اختلفوا يقدم ما اختاره الامام ابو حنیفہ سواء
 وافقه احد اصحابه أم لا. (ج ۶ ص ۶۲ شرح المجملہ)

ہمارے آئمہ ثلاثہ کے اتفاق کے بعد کسی اور طرف جانا قطعاً ناجائز
 ہے اور امام کے قول کی موجودگی میں صاحبین کی طرف جانا بھی جائز نہیں
 چہ جائیکہ مشائخ حنفیہ یا کسی اور کے رائے اور قول کو قائل عمل سمجھا جائے۔
 اور ایسا کرنا جائز نہیں ہوگا۔ چنانچہ ان فقہی ایماٹ سے واضح ہوا کہ چونکہ
 سید شوال کے روزے میں امام ابو حنیفہ کے قول اور ارشاد کا ترک لازم
 آتا ہے اور یہ تصریح موجود ہے کہ امام سے قول یا کراہیت منقولی ہے۔

جبکہ استحباب مشائخ حنفیہ کی رائے ہے۔ اس لئے مشائخ کو ترک کرنا پڑے گا اور
 عمل بھول امام ضروری ہوگا۔ کما هو مقتضى المذهب والقواعد الفقيه
 مفصلة ومذلة.

جواب فتویٰ میں مولوی صاحب محترم نے لکھا ہے شوال کے چھ
 روزوں سے متعلق رسول اللہ ﷺ کا ارشاد گرامی صحیح سند کے ساتھ
 حدیث کی مستند کتابوں میں موجود ہے۔ عن ابی ایوب عن رسول اللہ
 ﷺ قال من صام رمضان ثم اتبعه ست من شوال فذلك صيام الدهر.
 رواه الجماعة الا البخاری والنسائی. (نیل الاوطار ج ۴ ص ۱۲۰، اعلام
 السنن الجزء ۹، ص ۱۷۷)

واضح رہے کہ یہ روایت صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۶۹ پر موجود ہے۔
 جس میں سعد بن سعید بن قیس حد درجہ ضعیف اور غیر معتد ہے۔ چنانچہ
 المسئل میں ہے لانه فيه سعد بن سعید وفيه مقال. (ج ۱۰ ص ۱۹۱)

نیز دوسرا راوی عمر بن ثابت ہے جن کے بارے میں مولوی
 صاحب کے دیئے ہوئے حوالے تمیں جلدوں والے احذکار میں لکھا ہے۔
 واظن الشيخ عمر بن ثابت لم يكن عنده ممن يعتمد عليه.
 (احذکار ج ۱۰ ص ۲۵۹)

نیز اس روایت کے موقوف و مرفوع ہونے کا اضطراب بھی موجود
 ہے۔ (احذکار ج ۱۰ ص ۲۵۸) روایت کے متن کو بھی منکر کہا گیا ہے۔
 (فتوحات مکیہ ج ۱ ص ۶۳)

علاوہ ازیں مفصل بحث فی الاستاد بفضل اللہ تعالیٰ گزشتہ صفحات میں گذر گئیں اسلئے یہ کہنا کہ یہ صحیح السند ہے، علم الاسانید والرجال سے ناواقفیت کی بات ہے

کل من بدعی حب لیلی
ولیلی لا نفر لہم بذاک

آگے لکھتے ہیں کہ فقہ حنفی کی معتبر کتابوں نے بھی ان روزوں کو مستحب و سنت قرار دیا ہے اور تنویر الابصار اور الدر المختار کے حوالے سے ندب، استحباب یا تحسن کی عبارت نقل کی ہیں۔ اولاً تو اس سے زیادہ معتبرات جیسے البحر الرائق، بدائع الصنائع، فتاویٰ کوہستان، جامع الرموز وغیرہ میں بشمول فتاویٰ ہندیہ کے ان روزوں کو مکروہات میں سے گنا ہے۔ جو کہ ہر اعتبار سے قوی اور مفید بالذکر لائق ہے جیسے تفصیلاً گذرا ہے۔ چنانچہ اس کو بھی آگے چل کر لاہاس کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ جو اصلاً خلاف اولیٰ کے لئے آتا ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے بحوالہ ذکر کر چکے ہیں۔ ثانی۔ ان اقوال کا اساس متاخرین یا قاسم بن قطلوبغا کی تحریر الاقوال ہے۔ جن سے علی التحقیق ثبوت مشکل ہے۔ کما ذکرنا قبل ذلک مفصلاً ومدلاً۔ لمن کان لہ قلب او انقی السمیع وهو شہید۔ رابعاً۔ صاحب مذہب حضرت امام اعظمؒ سے کراحت مروی ہے۔ اور قواعد الفقہاء کے مطابق امام صاحب کے مقابلے میں مشائخ کا قول مرجوح ہوتا ہے۔ اسلئے ندب یا استحباب کا ثبوت مشکل ہے۔ مزید لکھتے ہیں کہ ”محترم جناب مولانا صاحب کے فتویٰ میں فتاویٰ عالمگیری اور البحر

الرائق کے حوالے سے جو ان روزوں کو مکروہ کہا گیا ہے۔ افسوس یہ ہے کہ انہوں نے فتاویٰ عالمگیری کی آدمی عبارت نقل کر کے استدلال فرمایا ہے۔ کاش دوبارہ دلی عبارت بھی پڑھ لیتے۔

جس میں اصح قول کے مطابق کراحت کو مسترد قرار دے کر استحباب کو ثابت کر دیا ہے۔ آگے مولوی صاحب محترم نے فتاویٰ عالمگیری کی عبارت نقل فرمائی ہے۔ سو واضح رہے چونکہ یہ اقوال مشائخ کے ہیں خود امام صاحب سے عالمگیری میں بھی مطلقاً کراحت نقل ہے۔ اور حضرت امام ابو یوسفؒ کے متابعاً کراحت منقول ہے۔ آگے ”والاصح انہ لا باس بہ“ جبکہ لاہاس بہ کا اصل وضع خلاف اولیٰ کے لئے ہے جیسا کہ فقہاء کرام جانتے ہیں مزید انہوں نے ان روزوں کا استحباب متفرقاً یعنی ہر ہفتے میں دو رکعتے کا قول فرمایا ہے۔ اور یہ بابہ النزاع سے خارج ہے اور محترم مولوی صاحب کو مفید نہیں ہے۔ کیونکہ وہ مطلقاً یعنی متابعاً و متفرقاً جواز کے قائل ہیں اسلئے عالمگیری کا حوالہ اپنے لئے مفید سمجھنا ناقابل فہم ہے نیز کراحت کو مسترد قرار دیکر استحباب ثابت کرنا مقلد کے دائرہ اختیار سے باہر ہے امام ابو حنیفہؒ کے قول کو رد کرنے کا اختیار امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ کو نہیں ہے چ جانیکہ مشائخ کے قول سے ورد ہو سکے۔ یہ بھی مولوی صاحب کی طرف سے نزاع اقدام ہے ورنہ عالمگیری میں رد و قدح کا کوئی کلمہ نہیں۔ ومن شاء فلیرجع الیہ۔

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد
جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

بھی حال الحرام الرائق کا ہے۔ بفضلہ تعالیٰ۔ کلمۃ لا باس کے بارے میں مولوی صاحب محترم کا یہ لکھنا (کہ غیر متعلقہ مقام پر پیش کیا گیا ہے) باعث تعجب ہے کیونکہ یہ تو فقہی قاعدہ ہے جو حسب ضرورت پیش کیا جاتا ہے۔ نیز کلمۃ لا باس قد، تستعمل فی المندوب، کی عبارت نقل نظر ہے۔ دیکھئے کتاب الجواز اور کتاب الجہاد من البحر الرائق۔ نیز اگر کہیں اور کبھی بقول مولوی صاحب کے سیاق و سباق کے مناسبت سے استعمال بھی ہوا ہو مگر یہاں چونکہ کراہت امام ابو حنیفہؒ سے مصرع ثابت ہے تو اس کے مقابلے میں کلمۃ لا باس خلاف اولیٰ ہی کے لئے ہے۔ نہ کہ استحباب و مندوب کے لئے۔ مزید لکھتے ہیں کہ "فتح القدیر کی عبارت ہم نے ناقص نقل کی" جبکہ محترم موصوف نے خود بھی نقل کرتے ہوئے اسامی جگہ جو ان کی تحقیق کیلئے معترضی نقل نہیں فرمائی۔ اصل عبارت ملاحظہ ہو۔ "صوم سنة من شوال عن ابي حنيفة و ابي يوسف كراهت" محقق ابن الحماص نے شیخین سے مطلق کراہت نقل فرمائی ہے۔ مزید لکھتے ہیں وعامة المشايخ لم يروا به باسا. آگے فصل اور وصل وغیرہ کی صورتیں نقل فرما کر قول کراہت کی تائید کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ وجہ الكراهت أنه قد يفضى إلى اعتقاد لزومها من العوام لكثرة المداومة ولذا سمعنا من يقول يوم الفطر نحن إلى الآن لم يأتى عبدنا أو نحوه فاما عندنا من ذلك فلا باس لورود حديثه. (فتح القدیر ج ۲ ص ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹)

کراہت کی وجہ یہ ہے کہ کبھی یہ روزے لزوم کے اعتقاد کو پہنچتے ہیں عوام اگر کثرت سے رکھنا شروع کر دیں۔ چنانچہ ہم نے ایسے لوگوں سے سنا ہے جو کہتے تھے کہ عید الفطر ہماری عید نہیں ہے بلکہ چھ روزے رکھنے کے بعد ہماری عید آئے گی۔ اور اگر ان چیزوں سے امن ہو جائے تو مہاج ہے بوجہ روایت وارد ہونے کے "محقق" کے کلام سے چند باتیں معلوم ہوئی ایک کراہت کا قول دعویٰ بلا دلیل یاد دعویٰ کا ذہب نہیں ہے بلکہ یہ نقد کا مضبوط و مستحکم فیصلہ ہے۔ نیز عوام کے اعتقاد کو اس سے نقصان پہنچ سکتا ہے۔ یہاں تک کہ شریعت کی مقرر کردہ عید کو عید ہی نہ سمجھا جائے اور چھ روزے رکھنے کے بعد عید تصور کی جائے۔ اتنے بڑے خطرات جب ان علم و عمل کے محترم زمانوں میں موجود تھے تو بعد میں کیسے اور کب یہ خطرات نکل گئے۔

نہ پہنچ سکے گا کبھی منزل حقیقت پر
مردم عشق میں جو تیز کام ہو نہ سکا
محترم نے فتح القدیر کی عبارت وعامة المشايخ سے شروع فرمائی اور قص نقل کرنے کا الزام ہمیں دیا۔

میں الزام ان کو دیتا تھا تصور اپنا نکل آیا
محقق ابن الحماصؒ نے وجہ الكراهت سے امام ابو حنیفہؒ امام ابو یوسفؒ کے قول کراہت کے تائید و توضیح فرمائی ہے اور عوام الناس کا اس سلسلے میں سوء اعتقاد اور سوء اقوال نقل فرماتے ہیں اور کلمۃ لا باس سے فقہا

وحدیثاً کچھ بنتا نہیں اور حدیث سنداً وحتماً مشکلم فیہ ہونے سے قرن اول ہی سے متروک اور منکر رہی جیسے کہ گزشتہ ابحاث سے مفصل معلوم ہوا ہے۔

مولوی صاحب محترم کا یہ ارشاد فرمانا کہ (ایک صحیح حدیث کی موجودگی میں جس کو جمہور امت نے قدیم و حدیثاً تسلیم کیا ہو۔ حضرت امام مالکؒ کے قول جو کہیں بھی مرفوع روایت سے موید بھی نہیں ہے ترجیح دینا اصول کے خلاف ہے) سو عرض ہے کہ روایات اس باب میں جتنی وارد ہیں وہ سنداً وحتماً ضعیف اور مشکلم فیہا ہیں۔ جیسا کہ مفصل گذر گیا۔ حضرت امام مالکؒ کے منع کرنے اور امام ابو حنیفہؒ کے مکروہ فرمانے کے بعد اس کو جمہور امت کے ہاں مسلمہ کہنا آداب علم اور دیانت تحقیق کے سراسر خلاف ہے امام قرطبیؒ کے حوالہ سے یہ قاعدہ گزرا تھا کہ جس مسئلہ پر امام ابو حنیفہؒ و امام مالکؒ متفق ہو جائیں تو ان کے بعد کسی اور کے قول کا کوئی وزن اور قیمت نہیں رہتی۔ جیسا کہ بحوالہ تفصیل گزرا ہے بلکہ امام مالکؒ تو صرف روایت نہیں بلکہ حرمین شریفین اور بالخصوص اہل مدینہ کا تعامل اس کے رد کرنے کے لئے پیش فرما چکے ہیں پھر موطا امام مالک جو بخاری و مسلم کا اصل اساس ہے۔ ملاحظہ ہو بحال نافعہ اور "المحطہ فی ذکر صحاح ستہ" حرید مولوی صاحب محترم کا یہ ارشاد فرمانا (اور جو لوگ مسلک مالکی بھی نہ ہوں ان کا یہ کام انجام دینا تو باعث حیرت بھی ہے) سو عرض یہ ہے کہ اگر مسلک کی پابندی آپ معسر سمجھتے ہیں تو بخاری و مسلم کے حوالے دینا بھی جناب پیش نہیں فرما سکیں گے۔

حفظت شیاً وغابت عنک اشیاء

ایسے موقع پر کہا گیا ہے۔ حرید ان کا یہ لکھنا کہ (امام مالکؒ نے مطلقاً منع تو نہیں فرمایا ہے بلکہ ان روزوں کو ضروری اور فرض قرار دینے کو منع فرمایا ہے) باعث حیرت ہے کیونکہ امام مالکؒ فرماتے ہیں "انہ لم یزاحدا من اهل العلم والفقہ بصومہا" یعنی میں نے کسی عالم اور فقیہ کو یہ روزے رکھتے ہوئے دیکھا نہیں۔ مزید لکھتے ہیں "ولم یبلغنی ذلک عن احد من السلف" یعنی گزشتہ بزرگوں یعنی صحابہؓ و تابعینؓ سے یہ عمل ہمیں نہیں پہنچا ہے۔ مزید فرماتے ہیں "وان اهل العلم یکرہون ذلک و یحافون بدعته" کہ اہل علم ان روزوں کو مکروہ اور ان سے ایسا ڈرتے ہیں جیسا بدعت سے ڈرتے ہوں کیونکہ جاہل اور نا سمجھوں کو اگر اس کی اجازت اہل علموں نے دی تو وہ ان کو رمضان شریف سے ملا دیں گے۔ (موطاس ۲۵۶) نور فرمایا جائے کہ ان عبارات واضحہ سے کسی قسم کا جواز یا اباحت کا بھی کوئی پہلو لکھا ہے؟ اپنی طرف سے فرض یا ضروری کے پوند لگانے سے چودہ سو سال کے متفقہ مسئلہ کی اصل حیثیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

ہونے کس درجہ فقہیان حرم بے توفیق

خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

آگے مولوی صاحب موصوف نے مذہب مالکؒ کے ایک مقلد علامہ ابن عبدالبر مرحوم کی عبارات استدکار سے اپنے فشاء کے مطابق توڑ مروڑ کے پیش فرمائی ہیں جو ان کی کمال دیانت اور پاس تقہ کا آئینہ دار ہے۔

مزید استدکار کی عبارتیں پیش کرتے ہوئے حضرت والا نے تیس جلدوں کا بھی باز عب صلیح اختیار فرمایا ہے۔ مگر علامہ ابن عبدالبر کا منشاء سمجھنے کی کوشش مطلقاً نہیں فرمائی ہے۔ مثلاً ابن عبدالبر لکھتے ہیں ”والذی کمره له مالک امر قد بینہ و اوضحه“ یعنی امام مالکؒ کا ستہ شوال کے روزوں کو مکروہ سمجھنا بالکل واضح اور روشن ہے تاکہ رمضان شریف کے فرضوں کے ساتھ غیر ضروری چیزوں کو عوام نہ ملائیں مزید لکھتے ہیں ”وکان رحمہ اللہ متحفظاً کثیر الاحتیاط الدین“ کہ حضرت امام مالکؒ دین کے محافظ اور محتاط تھے۔ ان عبارات سے علامہ ابن عبدالبر نے سوجا کی بھرپور تائید اور حمایت فرمائی ہے جس کا نتیجہ صاف ظاہر ہے مزید علامہ مرحوم کا یہ لکھنا کہ خان مالکا لا ہکرہ ذلک۔ اس کے ضعف کے لئے کلمہ ان شاء اللہ کافی ہے۔ علامہ ابن عبدالبر نے مزید لکھا ہے کہ چونکہ اس روایت کے راوی عمر بن ثابتؓ ہیں اور امام مالکؒ ان کو معتمد نہیں سمجھتے تھے اسلئے امام مالکؒ نے ایسے لوگوں سے اور بعض شیوخ سے احادیث لینا ترک فرمایا ہے۔ (استدکار ج ۱۰، ص ۲۵۹) اگر امام مالکؒ کسی درجہ میں ان روزوں کو مستحب سمجھتے تو علامہ ابن عبدالبر مرحوم کو اتنے وجوہ اور تاویلات پیش کرنے کی کیا ضرورت تھی؟

پانی پانی کر گئی مجھ کو قلندر کی یہ بات

محترم و مکرم مزید فرماتے ہیں کہ حضرت مولانا ظفر احمد عثمانیؒ اپنی مشہور کتاب (اعلاء السنن ج ۹ ص ۱۷۷) میں ان چھ روزوں کو مستحب قرار

دیتے ہوئے ایک باب ”باب استحباب صیام ستہ من الشوال“ قائم کر کے مذکورہ حدیث کو ذکر کیا سو عرض ہے کہ اس کے فوراً بعد علامہ موصوف نے وفی الطحطاوی الست من شوال صومها مکروہ عند الامام متفرقة اور متابعه لکن عامة المتأخرین لم یروا بہ بأساً“ یعنی طحطاوی میں ہے کہ شوال کے چھ روزے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے ہاں متفرق اور متابع دونوں طرح مکروہ ہیں اگرچہ متأخرین نے لاہاس بہ کہا ہے۔ اگر علامہ موصوف استحباب ہی کا فیصلہ جو بقول مولوی صاحب کے صحیح حدیث کا مقتضاء ہے۔ تو اپنے امام سے مطلق کراہت کیوں نقل فرمائی ہے؟ معلوم ہوا کہ حضرت مولانا ظفر احمد صاحب کے اعلیٰ السنن سے امام ابو حنیفہؒ کے ان روزوں کو مطلقاً مکروہ فرمانے کی تائید ہوتی ہے۔ چنانچہ مولانا نے اس بحث کو بھی کراہت پر ختم فرمایا ہے ”قلت الکراہۃ محمولۃ علی احتمال سوء العقیدۃ لئلا یظن أنها من الفرائض لا تصالہا ہرمضان۔“ (اعلاء السنن ج ۹، ص ۱۵۳)

وللہ الحمد اولاً و آخراً۔

محترم جناب مولوی صاحب زید علیہ نے معارف السنن کی عبارات سے اپنے موقف پر استدلال فرمایا ہے اور ان کی دور رس نگاہیں صیغہ تریض پر پڑ گئیں کہ نسب فعل مجہول جب بھی وارد ہو تو اس سے تریض یعنی قول کا ضعف معلوم ہوتا ہے۔ مگر محترم نے اس عموم اور طرد پر کوئی عقلی یا نقلی حوالہ پیش نہیں فرمایا ہے۔ اگر صیغہ مجہول کبھی قوت کے لئے آتا

ہی نہیں تو یہ محترم کا "جدید نحو" ہوگا۔

قرآن کریم سورۃ بقرہ دوسرے رکوع کا مطالعہ ضروری تھا۔ "وإذا قبل لهم لا تفسدوا في الأرض" اس سے پہلے ہماری گفتگو اس سلسلے میں تفصیلاً گزری ہے۔ کہ حضرت والا حضرت بنوریؒ نے بھی "ونقول علماء نامضطربة" یعنی ہمارے علماء احناف کے اقوال مضطرب ہیں۔ (معارف السنن ج ۵، ص ۴۴۳) پر ارشاد فرمایا ہے۔

حضرت مولانا مرحوم نے امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ سے کراہت تسلیم فرمائی ہے۔ اور خود علماء احناف کے اقوال کو بھی مضطرب فرمایا ہے جیسا کہ واضح ہے۔ آگے استنباط کا قول تحریر الاقوال پر موقوف ہے جس پر تفصیلی کلام اللہ تعالیٰ کے فضل سے پہلے گزرا ہے۔ حضرت مولانا مرحوم کی مزید عبارتیں یعنی "تفریق وتتابع بالاتفاق لاداء اصل الفضيلة باي طريق كان بغیر کراہت" بھی تحریر الاقوال کا نتیجہ ہے۔ جیسا کہ امام ابو یوسفؒ کا قول بالترقی نقل کر کے رد المحتار کے حوالے سے معلوم ہو۔ جواب فتویٰ کے اخیر میں محترم نے الفقہ الاسلامی واولیہ دکتور وحید الزحلی سے ان روزوں کا استنباط چاروں مذاہب کے علماء کے اتفاق کے ساتھ نقل کیا ہے مگر مولوی صاحب محترم وکرم اس ناگہانی فتح میں مذاہب کا سارا سرمایہ علم بھول بیٹھے بھلا مولانا مالکؒ البحر الرائق، اور الحمیزان، اور المنہل جیسی معتبر کتب کے ہوتے ہوئے جس میں امام مالکؒ کا منع اور امام ابو حنیفہؒ کی کراہت منقول ہے، کہ ہوتے ہوئے کسی محقق دکتور کی کتاب کے حوالہ

سے کیسے اتفاق و استنباط ثابت ہوتا ہے؟ مولوی صاحب محترم کو یہ خیال بھی نہ رہا کہ تحریر الاقوال اور رد المحتار جن کی عبارات پر جواب فتویٰ میں اعتماد کیا گیا تھا ان میں بھی مطلق کراہت کی نفی تھی نفیس کراہت وہ بھی تسلیم فرما چکے ہیں تو دکتور کی "اولیہ" سے اچانک مذاہب اربعہ کے علماء کا اتفاق کیسے برآمد ہوا؟ ولنعم ما قال الشاعر العربی

ألا ان للحرب رجالا

ورجالا لفصحة وفريده

اس مفصل تحقیق اور جواب فتویٰ کی تنقیح کے بعد عام مسلمانوں کے فائدے کے لئے اس پوری بحث کا خلاصہ پیش کرنا مناسب سمجھتا ہوں۔

(۱) شوال کے چھ روزے چونکہ امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ سے صحیح نقول کے مطابق مکروہ منقول ہیں اور زمانہ حال میں عوام کا اعتقاد گزشتہ زمانوں کے مقابلے میں زیادہ دین ووری کا ہے اسلئے یہ روزے رکھنا مکروہ اور ناپسندیدہ ہیں۔

(۲) انہیں مستحب سمجھنا متاخرین مشائخ حنفیہ یا دوسرے مذاہب کے لوگوں کا خیال ہے جبکہ مذہب حنفی امام ابو حنیفہؒ کے قول اور اجتہاد کو کہتے ہیں اسلئے امام صاحب کی پیروی ضروری ہے۔

(۳) یہ روزے نہ فرض ہیں اور نہ واجب بلکہ نہ سنت مؤکدہ اور نہ مستحب نہ مندوب اتفاقیہ ہیں اسلئے ان کا ترک مناسب اور اولیٰ ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر حافظ بدر العینی اور احمد قسطلانیؒ تینوں شراح بخاری نے شروع

خلاصہ میں تصریح فرمائی ہے کہ اس قسم کے مستحب کے ترک کا ثواب اصلاح اور تبلیغ دین کی وجہ سے زیادہ ہے۔

”قد يترك الشيء المستحب لبيان الحواز ويكون في حقه افضل لمصلحة التبليغ“ (فتح الباری ج ۳ ص ۲۸۰، عمدة القاری ج ۶، جزء ۱۱ ص ۱۰۶، ارشاد الساری ج ۳ ص ۳۱۶)

(۳) شوال کا پہلا دن یعنی عید کا دن چھوڑ کر متفرق مہینے کے کسی حصے میں بھی یہ روزے رکھنا گونا گونا گونے حنفیہ کے قول کے مطابق مباح اور بیعت حسنة مستحب ہو سکتے تھے مگر احادیث کے قرن اول میں متروک و منکر ہونے کی وجہ سے اور آئمہ کبار کے انکار اور اقوال مشائخ کے اضطراب کے نتیجہ میں اس کا ترک زیادہ بہتر اور باعث ثواب ہے۔

حق تعالیٰ شانہ علماء دین کو احقاق حق اور ابطال باطل کی توفیق عطا فرمائے۔ اور عوام کے ہاں میں ہاں ملانے کی عادت سے حق تعالیٰ شانہ حفاظت فرمائے۔

واللہ يقول الحق وهو يهدي السبيل.

☆☆☆

جامعہ عربیہ احسن العلوم کے شعبہ نشر و اشاعت (پرنٹ میڈیا) سے شیخ الحدیث حضرت مولانا مفتی محمد زرولی خان صاحب برکاتم کی حسب ذیل تصانیف دستیاب ہیں۔

• بدعتیوں کے درود کی شرعی حیثیت۔

• پیغام مسرت۔

• احسن العطر فی تحقیق الرکعتین بعد الوتر۔

• احسن المقال فی رد صیام ستہ شوال۔

• احسن المسائل والفضائل (رمضان شریف کے احکامات)

• علاوہ ازیں دیگر کتب حسب ذیل ہیں۔

• تفسیر حسن بصری

• علماء حق پر علمائے سوکا بہتان عظیم

• دعوت فکرو نظر

• احسن التحقیقات

• فسرقہ جماعت المسلمین تحقیق کے آئینے میں

• صرف سفید عمامہ سنت ہے۔

• غلام انگریز

• انہر الفائق یہ سال سخایاب ہو نیچے بعد منہ شہود پر آرہا ہے (زیر طبع)

• رضا خانی مذہب

• مبتدعین کے بارے میں دو لڑک فتویٰ

• شیعہ مذہب کے چالیس مسائل۔



و احسنکم کما احسنتم لعلکم تفلحون

جامعہ عربیہ احسن العلوم کے شعبہ نشر و اشاعت (ایکٹروٹکس میڈیا) سے

شیخ الحدیث حضرت مولانا مفتی محمد زرولی خان صاحب مدظلہ العالی

کی حسب ذیل تقاریر دستیاب ہیں۔

دور و قسیر کے کھل کیسٹس

جمعتہ المبارک کی تقاریر کے کیسٹس

جمعتہ المبارک کے بعد فقہی مجلس میں سوالات و جوابات کی نشست کی کیسٹس

۲۰۰ گھنٹے کے دور و قسیر کے بیانات صرف دو CD میں دستیاب ہیں۔

کمپیوٹر CD-3, M.P.

اس کتاب کی چند اہم ترین مباحث

☆ احسن المقال لکھنے کی وجہ	☆ فقاریہ علمائے کرام
☆ مقدمہ و مؤلف	☆ امام اعظم کے قول کی تشریح و تائید
☆ احادیث متہ شوال	☆ امام مالک کی مؤطا کا بیان
☆ سند اور متن پر کلام	☆ مخالف تحریرات کا جائزہ
☆ فقہاء حنفیہ	☆ معتبرات فتاویٰ



وَأَحْسِنَ كَمَا أَحْسَنَ اللَّهُ إِلَيْكَ (الامۃ)

گلشن اقبال بلاک نمبر ۴ کراچی پوسٹ بکس نمبر ۱۷۶۵۶